

**Uchwała nr 118/2009**  
**Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu**  
**z dnia 23 września 2009 r.**

w sprawie: strategii rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu

Na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) i § 27 ust. 1 pkt 3 Statutu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, na wniosek Rektora, Senat Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu uchwała, co następuje:

§ 1

Ustala się ogólne kierunki działalności Uczelni zgodnie z zasadami wyrażonymi w opracowaniu pod nazwą „*Strategia rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu na lata 2009-2015*”, będącym załącznikiem do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

R e k t o r

prof. dr hab. Grzegorz Skrzypczak

**Załącznik do uchwały  
nr 118/2009 Senatu UP**

**STRATEGIA ROZWOJU  
UNIWERSYTETU PRZYRODNICZEGO W POZNANIU  
NA LATA 2009-2015**

Poznań, wrzesień 2009

## Spis treści:

I.	Wstęp.....	4
II.	Analiza stanu aktualnego i możliwości rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.....	6
III.	Wizja Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.....	12
IV.	Misja Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.....	13
V.	Priorytety rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.....	16
VI.	Strategia Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.....	18
	Karta strategiczna Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu .....	19
	Załączniki.....	25

Zespół opracowujący „Strategię rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu”:

prof. dr hab. Janusz Nowacki – przewodniczący

prof. dr hab. Jan Gawęcki

prof. dr hab. Monika Kozłowska

prof. dr hab. Leszek Nogowski

prof. dr hab. Janusz Olejnik

prof. dr hab. Jan Pikul

prof. dr hab. Czesław Szafrąński

mgr Barbara Gierszewska-Szrajber

mgr inż. Zbigniew Szalaty

## I. Wstęp

Zgodnie z Heraklitową zasadą „panta rei” wraz z upływem czasu zmieniają się zewnętrzne i wewnętrzne determinanty istnienia każdego człowieka, społeczności czy instytucji. W coraz bardziej złożonym świecie codzienne podejmowanie decyzji ukierunkowujących ich bieżące funkcjonowanie przynosi nie tylko skutki doraźne, ale zawsze ma swoje mniej lub bardziej widoczne konsekwencje w bliskiej i odległej przyszłości. Świadomość tego sprawia, że na poziomie państw, resortów, regionów i instytucji, co pewien czas, opracowuje się perspektywiczne plany rozwoju, określane mianem strategii, których istotą jest wykorzystanie tzw. zbiorowej mądrości dla prognozowania przyszłości i wyznaczania działań mających zapewnić zamierzony efekt w określonym czasie.

Każda instytucja wpisana trwale w strukturę terytorialną i czasową systemu edukacji powinna być świadoma swojej misji, którą realizuje na co dzień, oraz mieć sformułowaną wizję i strategię, które określają perspektywy rozwojowe tej instytucji. Przez strategię należy rozumieć długofalowy plan działania sukcesywnie prowadzący do osiągnięcia określonych celów, zasadzający się z jednej strony na rzetelnej ocenie stanu wyjściowego, a z drugiej na przewidywaniu najbardziej prawdopodobnych kierunków zmian własnych możliwości i uwarunkowań zewnętrznych.

Zmiany jakie zaszły w Polsce w ciągu ostatnich kilkunastu lat, i jakie mamy jeszcze przed sobą, z pewnością mają i mieć będą kolosalne znaczenie dla szkolnictwa wyższego w naszym kraju. Przyszłość Uczelni jest i będzie w ogromnym stopniu determinowana przez takie czynniki, jak: zmiany demograficzne, rozwój sektora szkół niepublicznych, członkostwo w Unii Europejskiej oraz przygotowywane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego nowe regulacje prawne. Obejmują one: znajdujący się w Sejmie pakiet 5 ustaw (o finansowaniu badań naukowych, o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, o Narodowym Centrum Nauki, o Polskiej Akademii Nauk i o jednostkach badawczo-rozwojowych) oraz przygotowywane przez resort nowelizacje ustaw: Prawo o szkolnictwie wyższym i Ustawy o stopniach i tytułach naukowych.

Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu jest akademicką uczelnią publiczną o długoletniej tradycji. Jej początki sięgają założonej w 1870 roku w Żabikowie Szkoły Rolniczej im. Haliny oraz Wydziału Rolniczo-Leśnego utworzonego w 1919 roku na Uniwersytecie Poznańskim. Samodzielność, jako Wyższa Szkoła Rolnicza, Uniwersytet uzyskał w 1951 roku. W 1972 roku przekształcony został w Akademię Rolniczą w Poznaniu, a następnie w 1996 roku w Akademię Rolniczą im. Augusta Cieszkowskiego w Poznaniu. Od 11 kwietnia 2008 r. na mocy ustawy Sejmu RP nosi nazwę: Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu.

Podejmowane w naszej Uczelni prace nad opracowaniem długofalowej strategii jej rozwoju mają swoją historię. I tak: w 2001 roku 7-osobowa Komisja pod przewodnictwem prof. dr. hab. Janusza Olejnika z inicjatywy JM Rektora prof. dr. hab. Jerzego Pudełko opracowała „Założenia wizji rozwoju Akademii Rolniczej w Poznaniu”. Pięć lat później JM Rektor prof. dr. hab. Erwin Wąsowicz rozporządzeniem nr 87/2005 z dnia 2 września 2005 roku powołał Komisję ds. Opracowania Strategii Rozwoju Akademii Rolniczej im. Augusta Cieszkowskiego w Poznaniu na lata 2006-2013. Komisja ta, pracując pod kierunkiem prof. dr. hab. Jana Gawęckiego, przygotowała 40-stronnicowe opracowanie, które zostało w 2006 roku opublikowane i przedyskutowane przez społeczność akademicką Uczelni. W kwietniu 2009 roku JM Rektor prof. dr. hab. Grzegorz Skrzypczak powołał kolejną komisję pod przewodnictwem prof. dr. hab. Janusza Nowackiego, powierzając jej

opracowanie „Strategii rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego Poznaniu”. Przygotowany przez tę ostatnią Komisję niniejszy dokument bazuje w znacznej mierze na opracowaniu z 2006 roku. Uwzględnia on zmiany w Uniwersytecie i jego otoczeniu, jakie dokonały się w ostatnich trzech latach, i inaczej rozkłada akcenty, skupiając uwagę na priorytetowych kierunkach działania w obszarze dydaktyki, badań naukowych oraz rozbudowy niezbędnej infrastruktury, a kładąc mniejszy nacisk na przekształcenia strukturalne i zmiany w polityce kadrowej.

Przy opracowaniu niniejszej strategii przyjęto następującą metodologię:

1. Przeanalizowano opracowane wcześniej w Uczelni dokumenty dotyczące kierunków jej rozwoju pod kątem idei i treści, które pozostały aktualne i mogą być implementowane do przygotowywanego dokumentu.
2. Zaktualizowano i poszerzono informacje charakteryzujące sytuację Uniwersytetu, przyjmując, że dane ujmowane w rocznych sprawozdaniach dotyczyć będą stanu na dzień 1 stycznia 2009 roku, zaś pozostałe dane będą zestawiane na bieżąco.
3. Dokonano wszechstronnej analizy pozycji Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu w obszarach: struktury organizacyjnej i kadrowej, bazy materialnej, dydaktyki, badań naukowych, finansów i funkcjonowania oraz relacji z otoczeniem, wykorzystując metodę SWOT do oceny słabych i mocnych stron Uczelni oraz szans i zagrożeń dla jej przyszłego rozwoju.
4. Opierając się na danych statystycznych i prognozach dotyczących kraju i regionu oraz na dotychczasowej historii Uniwersytetu, sformułowano misję i wizję jego działalności.
5. Na podstawie przeprowadzonych prac analityczno-prognostycznych określono cele strategiczne Uniwersytetu i przygotowano kartę strategiczną precyzującą dla poszczególnych celów (w głównych obszarach funkcjonowania Uczelni) działania i decyzje, które mają być podjęte (z uwzględnieniem stopnia ważkości, horyzontu czasowego i sposobu realizacji).

Tak opracowana Strategia, po uchwaleniu przez Senat, służyć będzie nie tylko optymalizacji decyzji władz Uczelni, lecz także uzasadnieniu wniosków o fundusze europejskie w ramach programów strukturalnych składanych w konkursach na unikalne centra badawcze i realizację strategicznych programów badań naukowych i prac rozwojowych. Dzięki niej będzie można wykazać, że zgłaszane do finansowania przedsięwzięcia inwestycyjne i badawcze nie są działaniami odosobnionymi, lecz stanowią element przemyślanej polityki i koncepcji rozwojowej, mającej poparcie władz i całej społeczności akademickiej UP. Strategia będzie także wskazaniem dla władz wydziałów i całej społeczności akademickiej do podejmowania działań zgodnych z kartą strategiczną.

## **II. Analiza stanu aktualnego i możliwości rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu**

Punktem wyjścia do budowy strategii rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu była analiza stanu istniejącego.

### **Struktura**

Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu obejmuje: 8 wydziałów (w kolejności powstawania: Rolniczy, Leśny, Hodowli i Biologii Zwierząt, Technologii Drewna, Ogrodniczy, Nauk o Żywności i Żywieniu, Melioracji i Inżynierii Środowiska, Ekonomiczno-Społeczny), 3 jednostki ogólnouczelniane (Studium Języków Obcych, Studium Wychowania Fizycznego i Sportu, Studium Wiejskiego Gospodarstwa Domowego) oraz Bibliotekę Główną, Administrację Centralną i 12 rolniczych i leśnych zakładów doświadczalnych.

Podstawowymi jednostkami naukowo-dydaktycznymi działającymi w ramach wydziału są katedry, obok których funkcjonuje kilka instytutów i samodzielnych zakładów. Liczba jednostek na poszczególnych wydziałach waha się od 7 do 13, przy czym zdecydowana większość (60,5 %) wszystkich jednostek wydziałowych to jednostki średniej wielkości zatrudniające od 10 do 30 pracowników, 1/3 to jednostki małe (< 10 pracowników), a 7,9 % – jednostki duże z ponad 30 pracownikami (załączniki – tabela 1).

### **Sytuacja kadrowa**

W Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu pracuje ponad 1600 osób: nauczyciele akademicy oraz pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi (załączniki – tabela 2 i 3). W grupie nauczycieli akademickich (849 osób) jest 135 osób posiadających tytuł naukowy profesora oraz grupa adiunktów posiadających stopień naukowy doktora lub doktora habilitowanego, w tym ponad 2/3 osób w wieku poniżej 40 lat, co należy uznać za zjawisko pozytywne (załącznik – tabela 4).

Wszystkie 8 wydziałów ma duży potencjał kadrowy, a liczba zatrudnionych w nich pracowników naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych wynosi średnio 100 (załącznik – tabela 5). Blisko połowa jednostek wydziałowych posiada silną obsadę kadrową (załącznik – tabela 5) z co najmniej trzema pracownikami posiadającymi tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.

Siedem spośród wydziałów Uniwersytetu posiada uprawnienia do doktoryzowania i habilitowania. Uprawnienia te dotyczą dwóch dziedzin nauki (nauki rolnicze i nauki leśne) oraz 8 dyscyplin naukowych (agronomia, ogrodnictwo, inżynieria rolnicza, zootechnika, technologia żywności i żywienia, kształtowanie środowiska, leśnictwo i drzewnictwo). Ostatni, nowo powstały Wydział Ekonomiczno-Społeczny posiada uprawnienia do doktoryzowania w należącej do nauk ekonomicznych dyscyplinie ekonomia. Czynione są starania w celu uzyskania dalszych uprawnień (biotechnologia, biologia).

### **Baza materialna**

Bazę materialną Uniwersytetu według stanu na 1 stycznia 2009 roku tworzy 107 budynków naukowo-dydaktycznych, 9 domów akademickich oraz oddana do użytku w ubiegłym roku hala sportowa (załączniki – tabela 6). Łączna powierzchnia użytkowa tych

budynków wynosi 150 144 m<sup>2</sup>. Szczególnym powodem do dumy jest nowoczesna Pilotowa Stacja Biotechnologii.

Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu posiada ponadto 12 zakładów i gospodarstw doświadczalnych, w tym 9 o profilu rolniczym i 3 o profilu leśnym. Są to:

- Rolniczy Zakład Doświadczalny Baranowo (RZD Baranowo),
- Rolnicze Gospodarstwo Doświadczalne Brody (RGD Brody),
- Rolnicze Gospodarstwo Doświadczalne Dłóń (RGD Dłóń),
- Rolniczo-Sadownicze Gospodarstwo Doświadczalne Przybroda (R-SGD Przybroda),
- Rolnicze Gospodarstwo Doświadczalne Swadzim (RGD Swadzim),
- Rolnicze Gospodarstwo Doświadczalne Gorzyń (RGD Gorzyń w dzierżawie),
- Zakład Doświadczalno-Dydaktyczny Uprawy Roli i Roślin Gorzyń z siedzibą w Poznaniu (ZDDURiR Gorzyń),
- Zakład Doświadczalny Żywienia Zwierząt Gorzyń (ZDZZ Gorzyń),
- Zakład Doświadczalny Technologii Produkcji Pasz i Akwakultury w Muchocinie (ZDTPPiA w Muchocinie),
- Leśny Zakład Doświadczalny Murowana Goślina (LZD Murowana Goślina),
- Leśny Zakład Doświadczalny Siemianice (LZD Siemianice),
- Zakład Doświadczalno-Dydaktyczny Arboretum Leśne w Zielonce (ZDD Arboretum Leśne w Zielonce).

W ramach Rolniczych i Leśnych Zakładów Doświadczalnych (RiLZD) działają stacje doświadczalne instytutów i katedr Uczelni. RiLZD współpracują z przedsiębiorstwami państwowymi, czego przykładem jest Leśny Kompleks Promocyjny „Lasy Rychtałskie”, w skład którego wchodzi LZD Siemianice i dwa nadleśnictwa państwowe.

Forma zarządzania tymi jednostkami jest zróżnicowana: 7 z nich kierowane jest przez dyrektorów, w 4 zarządzają administratorzy, a 1 jest w dzierżawie (RGD Gorzyń).

Zakłady doświadczalne samodzielnie prowadzą gospodarkę finansową, funkcjonując na podstawie Statutu Uczelni. Działalność naukowo-dydaktyczna w zakładach doświadczalnych realizowana jest na zasadzie bezpośredniej współpracy pomiędzy zainteresowanymi jednostkami. Według stanu na dzień 1 stycznia 2009 roku łączna powierzchnia gruntów ww. jednostek wynosiła ogółem 15 058 ha, w tym:

- użytki rolne 4236 ha (grunty orne 3592 ha, sady 58 ha, użytki zielone 586 ha )
- powierzchnie leśne 10 007 ha
- grunty pod wodami 472 ha
- pozostałe grunty 343 ha

W zakładach doświadczalnych znajdują się trzy zespoły parkowo-pałacowe, wpisane do rejestru zabytków, oraz szereg budynków o charakterze zabytkowym. Funkcjonują również dwa arboreta: w ZDD Arboretum Leśne w Zielonce o pow. 88 ha, w Laskach o pow. 12 ha, będące w strukturze LZD Siemianice. Na dzień 1 stycznia 2009 roku RiLZD zatrudniały na etatach 223 pracowników, w tym na stanowiskach robotniczych i pokrewnych 120 osób. Wartość majątku trwałego – rzeczowych aktywów trwałych będących w użytkowaniu zakładów doświadczalnych (załączniki – tabela 7) – wynosiła 73 mln zł (bez majątku będącego w dzierżawie RGD Gorzyń).

### **Działalność dydaktyczna**

Na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu studiuje aktualnie blisko 12 000 studentów, z czego około 8000 (2/3) na studiach stacjonarnych i 3800-3900 na studiach niestacjonarnych (załączniki – tabela 8). Oferta dydaktyczna Uczelni jest urozmaicona



i obejmuje 20 kierunków studiów, z czego 8 (Architektura krajobrazu, Dietetyka, Finanse i rachunkowość, Gospodarka przestrzenna, Informatyka i agroinżynieria, Polityka społeczna, Towaroznawstwo oraz Turystyka i rekreacja) zostało powołanych bądź uruchomionych w ostatnich dwóch latach. Uczelnia realizuje jeden kierunek zamawiany przez MNiSW (Inżynieria środowiska), a kolejne (Biotechnologia, Ochrona środowiska) oraz makrokierunek Informatyka i agroinżynieria o status ten się ubiegają. Wszystkie wydziały oferują też bogaty wachlarz studiów podyplomowych, a siedem z nich prowadzi studia doktoranckie. W ostatnich latach corocznie studia doktoranckie podejmuje 50-60 osób. Systematycznie wzrasta liczba studiujących na Uniwersytecie obcokrajowców. Problemem, który już dziś występuje w Uczelni, a który przypuszczalnie będzie się w przyszłości nasilał, jest występujące na poszczególnych wydziałach zróżnicowanie wysokości obciążeń dydaktycznych na studiach stacjonarnych. Z jednej strony sporo jednostek ma niedobory godzin, a z drugiej prawie tyle samo boryka się ze znacznymi nadgodzinami.

Trzeba podkreślić dobrą współpracę Uniwersytetu ze szkołami średnimi, który wspiera je w pracy z uczniem zdolnym – m.in. jako organizator mającej kilkanaście edycji Ogólnopolskiej Olimpiady Wiedzy o Żywieniu, współorganizator Ogólnopolskiej Olimpiady Wiedzy o Żywności oraz Olimpiady Wiedzy i Umiejętności Rolniczych.

Na Uniwersytecie funkcjonuje kilkanaście studenckich kół naukowych, które aktywnie działają zdobywając laury na forum ogólnopolskim i międzynarodowym.

### **Działalność naukowo-badawcza**

Problematyka badawcza podejmowana przez jednostki organizacyjne Uniwersytetu, której główne kierunki zestawiono w tabeli 9 (załączniki), nawiązuje m.in. do „Narodowego Planu Rozwoju”, „Strategii Rozwoju Regionu Wielkopolskiego”, „Założeń Polityki Naukowej, Naukowo-Technicznej i Innowacyjnej Państwa do 2020 roku”, rządowych programów „Polityka Leśna” i „Odnawialne źródła energii”, „Konwencji ONZ o Różnorodności Biologicznej” i innych. W szczególności jednak problematyka ta doskonale wpisuje się w ogłoszony w październiku 2008 roku Krajowy Program Badań Naukowych i Prac Rozwojowych, określający priorytetowe obszary i kierunki badawcze, które mają być preferowane przez MNiSW w najbliższych kilkunastu latach. Domeną Uniwersytetu Przyrodniczego są badania naukowe objęte zakresem 5 z 10 zaproponowanych w tym dokumencie strategicznych programów badań naukowych i prac rozwojowych: „Racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi dla zrównoważenia rozwoju kraju”, „Innowacyjne produkty żywnościowe o wysokiej wartości odżywczej i prozdrowotnej”, „Konkurencyjność i innowacyjność polskiej gospodarki w warunkach zrównoważonego rozwoju”, „Zaawansowane technologie materiałowe” oraz „Zaawansowane technologie pozyskiwania energii z węgla i źródeł odnawialnych”.

W latach 2000-2008 Uczelnia bardzo aktywnie zabiegała o środki budżetowe na badania naukowe, składając ponad 1000 wniosków w konkursach na projekty badawcze ogłaszanych przez ministra właściwego ds. nauki (załączniki – tabela 10). Blisko połowa z tych wniosków uzyskała finansowanie na ogólną kwotę 48 mln zł. Ów wysoki procentowy wskaźnik sukcesu (średnio 40%) świadczy o oryginalności i dobrym poziomie przygotowania wniosków projektowych. Zwraca uwagę utrzymywanie się zbliżonej liczby grantów realizowanych w Uniwersytecie w poszczególnych latach, przy blisko czterokrotnym wzroście pozyskiwanych funduszy z 2265 tys. w roku 2000 do 8945 tys. w roku 2008. Odnotować należy jednak dysproporcje w liczbie grantów realizowanych na wydziałach w przeliczeniu na 1 zatrudnionego pracownika. Różnice w aktywności wydziałów w pozyskiwaniu środków na badania wydają się korespondować z wynikami ostatniej oceny parametrycznej dokonanej przez MNiSW, w której wyniku Wydział Hodowli i Biologii

Zwierząt oraz Wydział Nauk o Żywności i Żywieniu znalazły się w 1 kategorii, a pozostałym ocenianym wydziałom przyznano kategorię 2. Problem wspomnianych dysproporcji występuje jeszcze wyraźniej w przypadku porównania katedr i instytutów działających w Uniwersytecie. W latach 2000-2008 dziewięć jednostek nie zrealizowało ani jednego projektu, a cztery realizowały tylko dwa projekty badawcze. W tym samym okresie kilka innych jednostek miało takich grantów po kilkadziesiąt, nawet 50 i więcej. Różnic tych nie da się z pewnością wytłumaczyć wyłącznie wielkością jednostki.

Uczelnia ma duże doświadczenie i znaczące osiągnięcia w realizacji i koordynacji dużych projektów badawczych - krajowych (załączniki – tabela 11) i międzynarodowych (załączniki – tabela 12). O potencjale naukowym kadry Uniwersytetu i jej aktywności świadczy też uczestnictwo w ostatnich latach w szeregu sieci i konsorcjów naukowych (załączniki – tabela 13) oraz działające na Uczelni centra badawcze: „Centrum Odnawialnych Źródeł Energii”, „Centrum Edukacji dla Zrównoważonego Rozwoju”, „Centrum Doskonałości – Biotechnologia Żywności”, „Centrum Transferu Innowacji i Technologii dla Meblarstwa” oraz „Centrum Kształcenia Przedsiębiorców Leśnych”.

## **Finanse**

Podstawowym źródłem finansowania są dla Uniwersytetu dotacje podmiotowe z budżetu państwa: na działalność dydaktyczną, statutową i badania własne oraz środki pozyskiwane w drodze konkursów na granty i inne projekty badawcze z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Narodowego Centrum Badań i Rozwoju bądź z funduszy Unii Europejskiej. Łącznie stanowią one 70-75% corocznego budżetu. Jak wynika z tabeli 14 (załączniki) Uczelnia permanentnie boryka się z niedoborem środków na działalność dydaktyczną, gdyż przekazywana na ten cel dotacja pokrywa jedynie 93-97% ponoszonych kosztów. Drugim źródłem finansowania Uniwersytetu, na poziomie 15-20% budżetu, są dochody własne, przede wszystkim z działalności dydaktycznej na studiach niestacjonarnych i podyplomowych oraz badań umownych. Wreszcie 4-8% przychodów stanowią wpływy ze sprzedaży nieruchomości, które są przeznaczane na cele inwestycyjne związane z rozwojem infrastruktury. Uniwersytet dysponuje ponadto funduszem pomocy materialnej dla studentów i doktorantów. Należy zaznaczyć, że w ostatnim pięcioleciu Uniwersytet uzyskiwał dodatni wynik finansowy (z wyjątkiem roku 2005), przeznaczając od kilku do kilkudziesięciu milionów na powiększenie swojego funduszu zasadniczego.

## **Analiza możliwości rozwojowych**

Przedstawione wyżej dane o aktualnym stanie Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu posłużyły do przeprowadzenia analizy możliwości rozwoju (analiza SWOT), obejmującej uwarunkowania wewnętrzne (mocne i słabe strony) oraz zewnętrzne (szanse i zagrożenia). Mocne i słabe strony zostały przeanalizowane w odniesieniu do sytuacji kadrowej, oferty dydaktycznej, zakresu i poziomu badań naukowych oraz zasobów materialnych. W ramach uwarunkowań zewnętrznych wskazano możliwości wykorzystania już posiadanych atutów oraz uwarunkowania zewnętrzne, leżące poza możliwościami oddziaływania Uniwersytetu, które z jego punktu widzenia mogą stanowić szanse, ale też nieść zagrożenia.

## ANALIZA SWOT

<b>Mocne strony</b>	<b>Słabe strony</b>
Duży potencjał intelektualny i zasoby materialne (135 profesorów tytułarnych, 117 budynków, 15 000 ha gruntów, lasów i wód)	Słaba reprezentacja innych dziedzin poza naukami rolniczymi i leśnymi (wąski zakres dyscyplin)
Liczna i wysokokwalifikowana kadra naukowa w różnych dyscyplinach nauk rolniczych i leśnych	Duże różnice w aktywności jednostek organizacyjnych i zespołów naukowych w pozyskiwaniu środków na badania
Wysokokwalifikowana kadra dydaktyczna, głównie w zakresie studiów rolniczo-leśnych i technologicznych	Skromna oferta dydaktyczna w języku angielskim, mała liczba studentów zagranicznych
Bogata i sukcesywnie poszerzana oferta dydaktyczna zorientowana na potrzeby gospodarcze kraju i regionu (nowe atrakcyjne kierunki studiów)	Niska mobilność kadry naukowej
Bogata i nowoczesna infrastruktura dla dydaktyki i badań naukowych (sale wykładowe, laboratoria, pracownie), bogate zasoby biblioteczne – również <i>on line</i> , połączenie do Poznańskiego Centrum Superkomputerowo-Sieciowego	Niedostateczne wykorzystywanie oceny okresowej pracowników w polityce kadrowej i systemie motywacyjnym
Największa z uczelni przyrodniczych baza doświadczalna (9 rolniczych i 3 leśne zakłady doświadczalne)	Dysproporcje w wielkości jednostek organizacyjnych na wydziałach i niewystarczająca współpraca między wydziałami
Duża aktywność i skuteczność w pozyskiwaniu środków na badania	Brak rad programowych dla większości kierunków studiów
Doświadczenie w koordynowaniu i realizacji dużych projektów badawczych krajowych i międzynarodowych	Niski poziom innowacyjności (mała liczba patentów i wdrożeń)
Funkcjonowanie Centrów Doskonałości, udział w konsorcjach i sieciach naukowych	Rozproszona baza lokalowa części jednostek Uczelni
Znaczący udział pracowników w ogólnopolskich gremiach decyzyjnych i opiniotwórczych z obszaru nauki i szkolnictwa wyższego	Niezadowalające wykorzystanie zakładów doświadczalnych dla celów naukowych i dydaktycznych
Systemy umożliwiające mobilność studentów i nauczycieli w kraju – MOSTAR i za granicą – Erasmus	
Rzetelność zawodowa (brak niepowodzeń w postępowaniach habilitacyjnych i profesorskich, znikoma liczba spraw rozpatrywanych przez komisje dyscyplinarne)	

Studia doktoranckie na 7 wydziałach – rezerwa kadrowa	
Funkcjonowanie systemu wewnętrznej oceny i doskonalenia jakości kształcenia	
Wyróżniająca się działalność wydawnicza	
Duża liczba miejsc noclegowych w domach studenckich	
Doświadczenie i znaczące osiągnięcia w organizacji olimpiad dla szkół ponadgimnazjalnych	

<b>Szanse</b>	<b>Zagrożenia</b>
Nowe regulacje prawne dotyczące nauki i szkolnictwa wyższego	Niestabilność polityki państwa w zakresie nauki i szkolnictwa wyższego
Możliwość pozyskiwania środków z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej na badania i rozwój infrastruktury	Brak zapowiadanego wzrostu nakładów na edukację i naukę z budżetu państwa
Wzrost wynagrodzeń stwarzający możliwości zatrudniania lepszych i zdolniejszych pracowników	Niż demograficzny i spadek zainteresowania studiami rolniczymi
Przyznanie uprawnień do nadawania stopni naukowych w nowych dziedzinach i dyscyplinach	Kryzys finansowy i związane z nim ograniczenia środków inwestycyjnych na rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej
Zainteresowanie obcokrajowców studiowaniem na Uniwersytecie	Konkurencja większych uniwersytetów krajowych i zagranicznych
Wprowadzenie mechanizmów likwidujących bariery dla współpracy uczelni z gospodarką i sektorem prywatnym	Emigracja wykształconych pracowników naukowych („drenaż mózgów”)
Zwiększenie zainteresowania podmiotów gospodarczych finansowaniem badań naukowych	Negatywny wpływ komercjalizacji badań na realizację misji Uniwersytetu i etykę zawodową kadry
Kształtowanie się klimatu doceniania roli nauki dla rozwoju miasta i regionu, gospodarki opartej na wiedzy oraz innowacyjności w małych i średnich przedsiębiorstwach	
Propozycje współpracy w ramach sieci naukowych oraz konsorcjów badawczych krajowych i międzynarodowych	

### **III. Wizja Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu**

Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu jest nowoczesną uczelnią akademicką nakierowaną w swych funkcjach badawczych i dydaktycznych na szeroko rozumiane środowisko przyrodnicze oraz zaspokojenie potrzeb człowieka. Domeną Uniwersytetu będzie szeroko pojęty rozwój, kształtowanie i ochrona środowiska (głównie rolniczo-leśnego), poznawanie biologii organizmów oraz rozwój zaawansowanych biotechnologii, postęp naukowo-techniczny w sektorze rolno-żywnościowym i leśno-drzewnym, a także zrównoważony rozwój obszarów wiejskich, uwzględniający uwarunkowania ekonomiczno-społeczne. Za kluczowe uznajemy te badania naukowe i kierunki kształcenia, które wychodzą naprzeciw współczesnym potrzebom kraju i regionu, wzmacniają prestiż Uczelni oraz zwiększają szansę na pozyskiwanie nowych źródeł finansowania. Rozbudowując infrastrukturę i swój potencjał kadrowy, Uniwersytet stwarzać będzie coraz lepsze warunki dla kształcenia studentów i prowadzenia badań naukowych, potwierdzając czołowe miejsce wśród uczelni przyrodniczych w Polsce i znaczącą pozycję na arenie międzynarodowej. Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, silnie związany z regionem Wielkopolski, będzie dążył do wzmocnienia swojej roli opiniotwórczej i doradczej oraz utrzymania wszechstronnych kontaktów z nauką i gospodarką światową.

## **IV. Misja Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu**

Misją Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, jako prestiżowej uczelni akademickiej, jest sprostanie wyzwaniom współczesnej gospodarki w kraju i za granicą. Uniwersytet posiada i rozwija kierunki studiów pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia przygotowujące specjalistów dla potrzeb społeczeństwa oraz szeroko rozumianej przestrzeni przyrodniczej, a także dla intensywnie rozwijających się sektorów gospodarki naszego kraju i Europy: biotechnologów, technologów żywności, dietetyków, leśników, technologów drewna, ekonomistów oraz informatyków.

Misją Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu jest – wzorem Augusta Cieszkowskiego – propagowanie wśród młodzieży akademickiej regionu Wielkopolski, Polski i Europy postaw otwartości na wiedzę, ludzi i świat.

### **1. Sektor rolno-żywnościowy i leśno-drzewny**

W krajach wysoko rozwiniętych w wytwarzaniu i dostarczaniu żywności uczestniczy cała gospodarka. Żywność powstaje w złożonym organizmie nazywanym agrobiznesem. Wewnętrzna struktura agrobiznesu w miarę rozwoju gospodarczego ulega istotnym zmianom. Po historycznie bardzo długim okresie dominacji rolnictwa tradycyjnego (produkcji roślinnej i zwierzęcej) wraz z rozwojem przemysłu maleje znaczenie w kompleksie gospodarki żywnościowej tego agregatu agrobiznesu, a rośnie w pierwszej kolejności udział przetwórstwa rolno-spożywczego i handlu oraz subsektora wytwarzającego środki produkcji i usługi. Wewnętrzna struktura agrobiznesu zmienia się, ale nie oznacza to, że maleje znaczenie kompleksu gospodarki żywnościowej w gospodarce narodowej; sektor ten w dalszym ciągu pozostaje jednym z największych subsystemów gospodarki narodowej. Wraz ze zmianą znaczenia poszczególnych ogniw agrobiznesu zmieniają się również ich funkcje. Na przykład rolnictwo, które względnie „traci” w sferze wytwórczej, zyskuje jako dział gospodarki uczestniczący w kształtowaniu przestrzeni, ochronie środowiska naturalnego, wypełnianiu funkcji kulturowych i cywilizacyjnych. Znacząco wzrasta produkcyjna funkcja przemysłu rolno-spożywczego, który stał się jednym z ważniejszych przemysłów w skali całej gospodarki narodowej. Podobnie jak w innych krajach Unii Europejskiej szczególnego znaczenia nabiera u nas rynek produktów tradycyjnych, stanowiących dziedzictwo kulturowe społeczności lokalnych i instrument rozwoju przedsiębiorczości na obszarach wiejskich. Powszechnie uznawana idea „od pola do stołu” implikuje ściśle powiązanie produkcji żywności z jej bezpieczeństwem dla zdrowia konsumenta, a rosnąca oferta żywności funkcjonalnej o podwyższonych walorach odżywczych i użytkowych sprzyja lepszemu wyżywieniu społeczeństwa i poprawie jego stanu zdrowotnego. Na znaczeniu zyskuje także sfera usług w zakresie konsumpcji żywności. Stale zwiększa się zapotrzebowanie na specjalistów dla sieci zakładów gastronomicznych i placówek żywienia zbiorowego w szkołach, zakładach pracy, szpitalach, sanatoriach itp.

W ostatnich kilkudziesięciu latach sektor rolno-żywnościowy stał się szczególnie chłonny na najnowsze osiągnięcia nauk podstawowych i stosowanych. W sektorze tym znajdują zastosowanie najnowocześniejsze zdobycze nauk biologicznych i ścisłych, przy wykorzystaniu nowoczesnej techniki, łącznie z satelitarną. Przetwórstwo i obrót żywnością są realizowane za pomocą wyszukanych, wysoce zautomatyzowanych technologii, a problemy sektora rolnego (wraz z obszarami wiejskimi) i konsumpcji żywności stanowią jedno z najaktualniejszych zagadnień badawczych nauk ekonomicznych i społecznych.

Wskazane wyżej niektóre aspekty charakteryzujące sektor rolno-żywnościowy dowodzą jego olbrzymiego znaczenia w gospodarce narodowej zarówno w sferze produkcji i usług, jak i w sferze konsumpcji. Można szacować, że swoje wyłączone lub główne miejsca pracy w działalności gospodarczej związanej z wytwarzaniem, przetwórstwem i obrotem żywnością oraz żywieniem zbiorowym znajduje prawie 4 mln osób, co stanowi około 30% pracujących w całej gospodarce narodowej.

Podobną strukturę ma sektor gospodarki leśno-drzewnej, który obejmuje obok administracji zarządzającej lasami stanowiącymi 30% powierzchni Polski także przemysły wytwarzające środki produkcji dla leśnictwa i przetwórstwa drewna. Ekosystemy leśne mają wielkie znaczenie, pełniąc w środowisku naturalnym liczne funkcje, m.in. ekologiczną, produkcyjną i rekreacyjną oraz stanowiąc największe bogactwo z punktu widzenia bioróżnorodności. Znacząca jest także sfera usług dla leśnictwa i przemysłu drzewnego obejmująca obrót surowcami i gotowymi wyrobami. Można szacować, że w sferze tej pracuje w Polsce około 250-300 tys. osób, a przemysły drzewny, meblarski i papierniczy wytwarzają około 10% produktu krajowego brutto. Sektor drzewny dzięki swemu zróżnicowaniu i zlokalizowaniu w obszarach wiejskich stanowi ważny czynnik ich rozwoju.

Łącznie sektor rolno-żywnościowy oraz leśnictwo i przemysł przetwórstwa drewna stanowią największy subsystem gospodarki narodowej wyznaczający potrzeby w zakresie kształcenia kadr i prowadzenia działalności badawczej, a poprzez to stwarzający Uniwersytetowi Przyrodniczemu w Poznaniu szczególnie dogodne warunki rozwoju.

## **2. Wysokowydajne biotechnologie**

Biotechnologia jest jednym z najbardziej perspektywicznych obszarów nauki, o wielkim znaczeniu dla gospodarki, środowiska, zdrowia i dobrobytu społeczeństwa. Ta nowoczesna dziedzina wiedzy już dziś zmienia, a w przyszłości zrewolucjonizuje technologie uprawy roślin, hodowli zwierząt, przetwórstwa żywności, a także wytwarzanie leków i leczenie skomplikowanych schorzeń u ludzi i zwierząt. Do osiągnięć biotechnologii w ostatnich latach można zaliczyć: modyfikację drobnoustrojów dla potrzeb przemysłu spożywczego, doskonalenie cech użytkowych zwierząt i roślin uprawnych, modyfikacje komórek roślinnych i zwierzęcych dla potrzeb biomedycyny, wytwarzanie w mleku zwierząt substancji o charakterze leków, diagnostykę molekularną, czy prace nad odtwarzaniem gatunków wymarłych i zagrożonych.

Biotechnologia stanowi ważny obszar działalności naukowej, dydaktycznej i wdrożeniowej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, który dysponuje w tym zakresie jedną z najnowocześniejszych w Polsce póltechnicznych stacji badawczych. Zarówno wysoka pozycja na rynku pracy absolwentów kierunku Biotechnologia, jak i potencjał kadrowy i osiągnięcia naukowe pozwalają sądzić, że dziedzina ta będzie jedną z wiodących w rozwoju Uczelni.

## **3. Kształtowanie i ochrona środowiska oraz różnorodność biologiczna**

Nasilający się w ostatnich dziesięcioleciach negatywny wpływ czynników antropogenicznych powoduje daleko idące zmiany w środowisku przyrodniczym na całym świecie. Zmiany te postępują w bardzo szybkim tempie, często przybierając charakter katastrof ekologicznych. Coraz liczniejsze gatunki roślin i zwierząt nie nadążają z przystosowaniem do tych gwałtownie zmieniających się warunków ekologicznych. Z powyższych względów rolnictwa i leśnictwa nie da się dziś rozwijać bez uwzględniania ich wpływu na środowisko przyrodnicze. Sprzyja temu intensywny rozwój nauk biologicznych:

ekologii, genetyki, biotechnologii, a także rolniczych i technicznych, w tym inżynierii kształtowania środowiska. Postęp badań w wymienionych dyscyplinach umożliwia w coraz szerszym zakresie świadome wykorzystywanie naturalnych zasobów przyrody i ochronę różnorodności biologicznej, a także opracowanie i realizację polityki ekologicznej państwa, która musi być zgodna z konwencjami i dyrektywami o zasięgu międzynarodowym.

Wdrożenie i nadzór nad prawidłową ochroną środowiska przyrodniczego i jego zasobów realizować mogą wyłącznie doskonale przygotowani specjaliści, na których będzie coraz większe zapotrzebowanie. Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu w swojej ofercie dydaktycznej i badawczej już dziś to zapotrzebowanie realizuje. W znaczący sposób przyczynia się również do podnoszenia w społeczeństwie wiedzy przyrodniczej i wzmocnienia dobrze wykształconej kadry nauczycieli z tego zakresu.

#### **4. Zrównoważony rozwój obszarów wiejskich**

Po okresie fascynacji procesami „dużej” urbanizacji, w ostatnim 20-leciu XX wieku i na początku XXI wieku nastąpił wzrost zainteresowania rozwojem obszarów wiejskich. Spowodowane to było zarówno przyczynami ekonomicznymi, jak i społeczno-kulturowymi. Problematyka rozwoju obszarów wiejskich znalazła swoje potwierdzenie w realizowanej polityce ekonomiczno-społecznej wielu krajów. W polityce UE problematyka rozwoju obszarów wiejskich jest ściśle powiązana z problematyką rolną i problematyką ochrony środowiska, a wiele aspektów tej problematyki znajduje odzwierciedlenie we Wspólnej Polityce Rolnej UE i polityce strukturalnej. Wraz z akcesją Polski do UE zostały stworzone specjalne warunki mające sprzyjać rozwojowi tych obszarów.

W nowym podejściu do problematyki obszarów wiejskich zwraca się uwagę na ich wielofunkcyjny rozwój. W szczególności podkreśla się rolę obszarów wiejskich w: rozwoju małej i średniej przedsiębiorczości oraz rzemiosła, wytwarzaniu nieżywnościowych surowców dla przemysłu i energetyki, przetwarzaniu lokalnych surowców naturalnych, rolnych i leśnych, tworzeniu sieci osiedleńczej dla budownictwa mieszkaniowego i rozwoju sfery usług. Podkreśla się uczestnictwo wsi w turystyce i rekreacji, jej znaczenie dla kształtowania krajobrazu i ochrony środowiska, zachowania bioróżnorodności, dziedzictwa kulturowego itp.

Biorąc pod uwagę fakt, że rolnictwo i leśnictwo w Polsce zagospodarowuje 280 tys. km<sup>2</sup> (90% powierzchni kraju), tereny wiejskie zamieszkuje prawie 15 mln osób (niecałe 40% ogółu mieszkańców), a obszary te mają do wypełnienia wiele rozmaitych i niezwykle ważnych funkcji ekonomicznych i społecznych, można wywieść wniosek uzasadniający konieczność rozwoju wielu dyscyplin badawczych i kierunków kształcenia. Stawia to duże wyzwania przed nauką i dydaktyką na poziomie akademickim, a uczelni o takim profilu jak Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu stwarza olbrzymie możliwości rozwoju.



## **V. PRIORYTETY ROZWOJU UNIwersYTETU PRZYRODNICZEGO W POZNANIU**

Nakreślona w powyższy sposób wizja i misja Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu pozwala na wyznaczenie priorytetów w rozwoju Uczelni.

### **1. W dziedzinie dydaktyki:**

- poszerzanie oferty dydaktycznej o nowe kierunki i specjalności wynikające z potrzeb życia gospodarczego i społecznego,
- rozwijanie studiów na wszystkich poziomach kształcenia – inżynierskim i licencjackim (I stopnia), magisterskim (II stopnia) oraz doktorskim (III stopnia),
- poszerzenie oferty kształcenia w języku angielskim oraz internacjonalizacja studiów poprzez zintensyfikowanie międzynarodowej wymiany studentów i wykładowców,
- rozwój studiów podyplomowych i innych form kształcenia ustawicznego,
- unowocześnianie programów i treści nauczania w powiązaniu ze zmieniającymi się potrzebami gospodarki i życia społecznego,
- osiągnięcie światowych standardów nauczania przez podnoszenie kwalifikacji dydaktycznych pracowników oraz stosowanie najnowszych metod i technik nauczania,
- skorelowanie treści nauczania ze standardami europejskimi i badaniami naukowymi,
- przygotowanie studentów do kariery zawodowej w krajowej i europejskiej przestrzeni gospodarczej i społecznej.

### **2. W dziedzinie badań i rozwoju kadr naukowych:**

- zapewnienie realizacji badań naukowych na możliwie najwyższym poziomie dzięki kontaktom z nauką światową oraz dostęp do nowoczesnej aparatury badawczej i najnowszych publikacji naukowych,
- rozwijanie badań powiązanych z praktyką gospodarczą i społeczną,
- zagwarantowanie Uczelni znaczącego miejsca w europejskiej i krajowej przestrzeni badawczej,
- uzyskanie najwyższych kategorii w ocenie parametrycznej przez wydziały,
- prowadzenie polityki kadrowej warunkującej zatrudnianie pracowników naukowo-dydaktycznych o najwyższych kwalifikacjach zgodnie z kierunkami rozwoju Uczelni,
- wspieranie harmonijnego rozwoju naukowego pracowników,
- podniesienie jakości krytyki naukowej i poziomu etyki badań naukowych.

### **3. W dziedzinie organizacji i funkcjonowania:**

- przebudowa struktur organizacyjnych Uczelni mająca na celu doskonalenie warunków i jakości procesu dydaktycznego oraz obsługi prowadzonych badań naukowych,
- stworzenie i utrzymanie stabilnej bazy majątkowej i finansowej oraz rozwój źródeł finansowania,
- rozwój nowoczesnych metod zarządzania we wszystkich aspektach funkcjonowania Uczelni z wykorzystaniem najnowszych technologii,
- starania o poszerzenie uprawnień do nadawania stopni naukowych i tytułu naukowego o nowe dziedziny i dyscypliny nauki,

- zwiększenie efektywności pracy w zakresie obsługi działalności naukowej i dydaktycznej,
- tworzenie klimatu sprzyjającego rozwojowi poprawnych stosunków międzyludzkich na zasadzie życzliwości i partnerstwa w całej społeczności akademickiej,
- budowa silnej pozycji w kontaktach z instytucjami zewnętrznymi i praktyką gospodarczą, przy znaczącym udziale absolwentów w tym procesie.

#### **4. W dziedzinie infrastruktury:**

- rozwój bazy materialnej poprawiającej warunki studiowania,
- rozwój bazy materialnej dla celów badawczych,
- rozwój bazy materialnej dla zarządzania Uczelnią.

## **VI. STRATEGIA UNIWERSYTETU PRZYRODNICZEGO W POZNANIU**

Strategię rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu zaprezentowano w postaci tabelarycznego zestawienia („karta strategiczna”) zawierającego odpowiednio:

- obszary strategiczne, ustalone zgodnie z wizją i misją Uczelni oraz wyznaczonymi na ich podstawie priorytetami jej rozwoju,
- cele strategiczne, które wynikają z przeprowadzonej analizy stanu aktualnego oraz możliwości i potrzeb rozwoju Uczelni, sformułowane zostały odrębnie dla każdego obszaru strategicznego,
- działania i decyzje będące odpowiedzią na wyzwania zidentyfikowane podczas prac analityczno-diagnostycznych, które w głównej mierze umożliwią realizację przyjętych celów strategicznych,
- wagę oraz przybliżony termin realizacji; zdając sobie sprawę z tego, że pełna realizacja wszystkich przyjętych celów strategicznych (13), w obrębie których niezbędne jest podjęcie (71) działań i decyzji, to przedsięwzięcie złożone i wymagające odpowiednio długiej perspektywy czasowej, dla ułatwienia wdrażania strategii większość przewidywanych działań i decyzji, sklasyfikowano pod względem ważności i czasowych ram ich realizacji.
- podejmowanie działań lub decyzji dla osiągnięcia niektórych wymienionych celów może wymagać uchwał Senatu lub rad wydziałów, zarządzeń Rektora albo zmiany statutu.

**KARTA STRATEGICZNA**  
**UNIwersytetu PRZYRODniczego w POZNANIU**

Obszar strategiczny	Cel strategiczny	Działania i decyzje	Waga (*)	Termin realizacji (**)
1	2	3	4	5
<b>Dydaktyka</b>	Poszerzenie oferty kształcenia na studiach I, II, III stopnia	Powoływanie nowych kierunków studiów i specjalności	2	D
		Tworzenie makrokierunków i studiów międzykierunkowych oraz kierunków unikatowych	2	D
		Powoływanie studiów podyplomowych i innych form kształcenia ustawicznego	1	D
		Utworzenie Centrum Kształcenia Ustawicznego	3	C
		Rozwój kształcenia elektronicznego	3	D
	Poprawa jakości kształcenia	Opracowanie spójnej polityki kształcenia w ramach Uczelni	2	C
		Stworzenie jednolitego standardu prac dyplomowych	2	B
		Podnoszenie kwalifikacji dydaktycznych pracowników, promowanie postaw opartych na poszanowaniu wartości akademickich	2	D
		Poprawa funkcjonowania systemu oceny jakości kształcenia	2	D
		Powiązanie programów nauczania z potrzebami gospodarki i życia społecznego	1	D

		Wspieranie inicjatyw prowadzących do włączania praktyków w proces kształcenia	2	D
		Zwiększenie nakładów finansowych na dydaktykę, poprawa bazy dydaktycznej, w tym w wybranych zakładach doświadczalnych	1	C
		Szersze stosowanie indywidualnego toku studiów	1	A
		Zwiększenie liczby studentów włączających się w działania naukowe	2	D
		Kształtowanie etycznych postaw studentów	2	D
		Powołanie rad programowych kierunków studiów	2	B
	Umiejscowienie studiów	Poszerzenie oferty kształcenia w języku angielskim	2	C
		Dostosowanie treści nauczania do standardów europejskich	3	D
		Zwiększenie wymiany międzynarodowej studentów i pracowników	2	C
		Wdrożenie systemu obsługi studentów zagranicznych	2	B
		Podniesienie poziomu nauczania języków obcych	1	D
		Preferowanie znajomości języka angielskiego przez doktorantów i pracowników	2	B

<b>Badania naukowe i rozwój naukowy kadr</b>	Osiągnięcie światowego poziomu badań naukowych	Zwiększenie efektywności pozyskiwania środków na badania naukowe z UE	1	C
		Dążenie do osiągnięcia przez wydziały najwyższych kategorii wg kryteriów MNiSW oraz rozszerzenia ich uprawnień do nadawania stopni i tytułów naukowych	1	C
		Promowanie międzynarodowej współpracy naukowej	2	D
		Podniesienie jakości krytyki naukowej	3	D
	Rozwój badań powiązanych z praktyką gospodarczą i społeczną	Monitoring zapotrzebowania na prace naukowe w rolnictwie i przemyśle	2	C
		Promowanie wdrażania osiągnięć naukowych do praktyki	1	B
		Rozwój działalności naukowej przy współdziałaniu zakładów doświadczalnych Uniwersytetu	2	B
	Poprawa infrastruktury badawczej	Zwiększenie sprawności pozyskiwania środków zewnętrznych na rozwój bazy naukowej	1	C
		Rozwój bazy badawczej w zakładach doświadczalnych	2	C
		Rozwój jednostek wspierających badania naukowe (Biblioteka Główna, Dział Wydawnictw, wybrane zakłady doświadczalne)	2	C
	Zatrudnianie nauczycieli akademickich o najwyższych kwalifikacjach i dbałość o ich rozwój naukowy	Opracowanie i wdrożenie polityki kadrowej z uwzględnieniem wymagań MNiSW przyjętych dla prowadzenia studiów i finansowania badań	1	B
		Pozyskiwanie naukowców o światowej renomie z kraju i zagranicy	2	D
		Wspieranie realizacji zagranicznych staży naukowych	2	

		w instytucjach o najwyższej renomie		D
		Stworzenie systemu promującego wyróżniających się nauczycieli akademickich	2	B
		Stworzenie systemu motywacyjnego dla nauczycieli ubiegających się o stopień dr hab. i tytuł profesora	2	B
<b>Doskonalenie sprawności organizacyjnej</b>	Modernizacja struktur organizacyjnych Uczelni dla poprawy zarządzania i obsługi dydaktyki i badań naukowych	Wdrażanie podejścia procesowego do zarządzania Uczelnia	1	B
		Dostosowanie struktur organizacyjnych Uniwersytetu do zmieniającej się rzeczywistości i uwarunkowań formalnoprawnych w celu optymalizacji procesów zarządzania opartych na jasnych procedurach	2	C
		Stworzenie możliwości finansowych dla zatrudnienia managerów i istotne podniesienie kwalifikacji pracowników administracji	2	B
		Zwiększenie zakresu i poprawa jakości obsługi prawnej	1	A
		Dokonanie przeglądu i modernizacja struktury wydziałów	2	C
		Poprawa jakości funkcjonowania dziekanatów	1	B
		Wprowadzenie jasnych zasad zarządzania finansowego opartego na informacji zarządczej i controllingu	2	C
		Utrzymanie i rozwijanie stabilnej bazy majątkowej i finansowej		
		Zwiększenie efektywności wykorzystania zasobów Uczelni	2	B
	Zwiększenie pozyskiwania środków z UE	1	D	

		Zwiększenie pozyskiwania środków ze sprzedaży usług	2	B
	Budowa silnej pozycji w kontaktach z instytucjami zewnętrznymi i praktyką gospodarczą	Zwiększenie reprezentacji pracowników Uczelni w międzynarodowych i krajowych gremiach naukowych oraz administracyjnych	2	D
		Podjęcie działań w celu nadawania doktoratów h.c. rozpoznawalnym osobistościom	2	C
		Zbudowanie efektywnego systemu przepływu informacji atrakcyjnych dla mediów	3	D
		Stworzenie oferty współpracy z instytucjami publicznymi i praktyką gospodarczą	2	B
		Zacieśnienie współpracy ze stowarzyszeniem absolwentów	3	C
		Inicjowanie kontaktów z absolwentami piastującymi eksponowane stanowiska	3	D
<b>Rozwój infrastruktury Uczelni</b>	Rozwój bazy materialnej poprawiającej warunki studiowania	Rozbudowa i modernizacja Biblioteki Głównej, digitalizacja zasobów	2	C
		Rozbudowa obiektów sportowych (budowa pływalni i boiska sportowego)	3	C
		Poprawa komfortu zamieszkania w DS	1	C
		Budowa stołówki studenckiej	2	C
		Budowa Centrum Dydaktyczno-Kulturalnego	2	C
		Modernizacja Collegium Maximum na potrzeby		



		Wydziału Ekonomiczno-Społecznego, po wybudowaniu rektoratu i auli uniwersyteckiej	2	
	Rozwój bazy materialnej dla celów badawczych	Budowa i wyposażenie Biocentrum	1	C
		Budowa i wyposażenie Centrum Analizy Żywności	2	C
		Budowa i wyposażenie Centrum Weterynarii	2	C
		Budowa i wyposażenie skrzydła Kolegium Zembala	2	C
		Rewitalizacja kompleksu Kolegium Cieszkowskich	2	C
		Modernizacja budynków Inżynierii Rolniczej	2	C
		Budowa i wyposażenie Centrum Energii Odnawialnej	2	C
		Budowa i wyposażenie Centrum Biologii Zwierząt	2	C
	Rozwój bazy materialnej zarządzania Uczelnią	Budowa i wyposażenie rektoratu i auli uniwersyteckiej	2	
		Budowa budynku administracji centralnej	2	
		Rozbudowa i modernizacja sieci informatycznej	2	C
		Rozbudowa i modernizacja systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie Uczelnią	1	B

\* Waga: 1 – priorytetowe, 2 – ważne, 3 – potrzebne

\*\* Postulowany horyzont czasowy: A – 1 rok, B – 2 lata, C – do 2015 r., D – ciągle

(w przypadku bazy materialnej horyzont czasowy podano jedynie dla inwestycji, o których sfinansowanie uczelnia już występowała)

## **ZAŁĄCZNIKI**

**Tabela 1. Liczba samodzielnych jednostek organizacyjnych na poszczególnych wydziałach oraz liczba pracowników zatrudnionych w tych jednostkach**

<b>Jednostka</b>	<b>Wydział Rolniczy</b>	<b>Wydział Leśny</b>	<b>Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt</b>	<b>Wydział Technologii Drewna</b>	<b>Wydział Ogrodniczy</b>	<b>Wydział Nauk o Żywności i Żywieniu</b>	<b>Wydział Melioracji i Inżynierii Środowiska</b>	<b>Wydział Ekonomiczno-Społeczny</b>	<b>RAZEM</b>
<b>Mała (Liczba pracowników do 10)</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>24</b>
<b>Średnia (Liczba pracowników 11-30)</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>46</b>
<b>Duża (Liczba pracowników od 31)</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>

Tabela 2. Struktura zatrudnienia w etatach i osobach na dzień 1 stycznia 2009 roku

GRUPA PRACOWNIKÓW	LICZBA	
	etatów	osób
<b>nauczyciele akademicy z podziałem na stanowiska</b>		
profesor zwyczajny	64	64
profesor nadzwyczajny z tytułem	70,25	71
profesor nadzwyczajny ze stopniem naukowy dr. hab.	50,5	51
adiunkt ze stopniem naukowym dr. hab.	58	58
adiunkt	444,5	445
asystent	54	64
st. wykładowca ze stopniem naukowym dr.	54,5	55
st. wykładowca bez stopnia naukowego	26	26
wykładowca ze stopniem naukowym dr.	1	1
wykładowca	7	7
lektor	1	1
instruktor	3,5	4
st. kustosz dyplomowany	2	2
<b>RAZEM nauczyciele akademicy</b>	<b>836,25</b>	<b>849</b>
pracownicy biblioteczni	34,5	35
pracownicy naukowo-techniczni	318,39	333
pracownicy administracyjni	194,56	205
pracownicy obsługi i robotnicy	181,25	194
<b>RAZEM niebędący nauczycielami akademickimi</b>	<b>728,7</b>	<b>767</b>
<b>RAZEM PRACOWNICY UNIWERSYTETU</b>	<b>1564,95</b>	<b>1616</b>

**Tabela 3. Struktura zatrudnienia pracowników w jednostkach organizacyjnych Uniwersytetu wg stanu na dzień 1 stycznia 2009 roku**

Jednostka organizacyjna	Liczba etatów w rozbiciu na grupy pracowników					
	nauczyciele akademicy	pracownicy biblioteczni	pracownicy naukowo-techniczni	pracownicy administracyjni	pracownicy obsługi	RAZEM
Wydział Rolniczy	148,75	-	57,25	6	4	216
Wydział Leśny	82,5	-	31,91	6	3	123,41
Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	99,5	-	41	5	1	146,5
Wydział Technologii Drewna	80,5	-	42,08	4,4	-	126,98
Wydział Ogrodniczy	107,5	-	50,65	4	2	164,15
Wydział Nauk o Żywności i Żywieniu	129	-	59	6	2	196
Wydział Melioracji i Inżynierii Środowiska	66,5	-	25,5	4,6	2	98,6
Wydział Ekonomiczno-Społeczny	86	-	9	4	-	99
<b>WYDZIAŁY RAZEM</b>	<b>800,25</b>	<b>-</b>	<b>316,39</b>	<b>40</b>	<b>-</b>	<b>1170,64</b>
Studium Języków Obcych	18	-	-	1	-	19
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	14	-	-	1	-	15
Studium Wiejskiego Gospodarstwa Domowego	2	-	2	-	-	4
<b>JEDNOSTKI OGÓLNOUCZELNIANE RAZEM</b>	<b>34</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>38</b>
Biblioteka Główna	2	34,5	-	-	-	36,5
Administracja centralna	-	-	-	152,56	-	152,56
Obsługa	-	-	-	-	167,25	167,25
<b>RAZEM</b>	<b>836,25</b>	<b>34,5</b>	<b>318,39</b>	<b>194,56</b>	<b>181,25</b>	<b>1.564,95</b>

**Tabela 4. Struktura wiekowa nauczycieli akademickich wg stanowiska na dzień 1 stycznia 2009 roku**

<b>Stanowisko</b>	<b>do 30</b>	<b>do 40</b>	<b>41-50</b>	<b>51-55</b>	<b>56-60</b>	<b>61-65</b>	<b>66-70</b>	<b>ogółem</b>	<b>%</b>
profesor tytularny w tym:	-	-	6	13	36	56	24	135	15,9
profesor zwyczajny	-	-	2	6	14	23	19	64	7,6
profesor nadzwyczajny	-	-	4	7	22	33	5	71	8,4
dr hab., prof. nadzw. na stałe	-	-	-	3	5	2	1	11	1,3
dr hab. prof. nadzw.	-	-	9	7	16	4	4	40	4,7
adiunkt dr hab.	-	2	13	19	14	10	-	58	6,8
adiunkt dr	5	279	115	21	23	2	-	445	52,5
st. wykładowca	-	-	3	22	34	22	-	81	9,6
wykładowca	-	3	3	2	-	-	-	8	0,9
asystent	40	22	2	-	-	-	-	64	7,6
instruktor	3	1	-	-	-	-	-	4	0,5
Ogółem	48	308	151	87	128	96	29	847	100,0
%	6	36	18	10	15	11	3	100	-

**Tabela 5. Analiza siły kadrowej podstawowych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu (nauczyciele akademicy)**

<b>Wyszczególnienie</b>	<b>Wydział Rolniczy</b>	<b>Wydział Leśny</b>	<b>Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt</b>	<b>Wydział Technologii Drewna</b>	<b>Wydział Ogrodniczy</b>	<b>Wydział Nauk o Żywności i Żywieniu</b>	<b>Wydział Melioracji i Inżynierii Środowiska</b>	<b>Wydział Ekonomiczno-Społeczny</b>	<b>RAZEM</b>
liczba etatów	148,75	82,5	99,5	80,5	107,5	129	66,5	86	800,25
liczba jednostek	9	10	9	10	13	9	7	9	76
liczba jednostek bez samodzielnego pracownika naukowego	0	0	0	0	0	0	0	1	1
liczba jednostek z 1 samodzielnym pracownikiem naukowym	1	3	3	5	2	1	1	3	19
liczba jednostek z minimum 3 samodzielnymi pracownikami naukowymi	7	4	6	2	7	7	4	1	38
liczba jednostek bez prof. tytularnego	-	3	-	2	1	-	-	5	11
liczba jednostek z 1 prof. tytularnym	2	5	6	6	6	5	4	3	37
liczba jednostek z 2 prof. tytularnymi	2	1	4	1	6	1	1	1	17
liczba jednostek z 3 lub więcej prof. tytularnymi	5	1	3	0	0	3	2	0	14

**Tabela 6. Baza materialna Uczelni**

Zestawienie powierzchni budynków i gruntów UP w Poznaniu na terenie miasta Poznania

Liczba budynków naukowo-dydaktycznych łącznie z akademikami i halą sportową	Łączna pow. użytkowa budynków w m <sup>2</sup>	Pow. użytkowa hali sportowej w m <sup>2</sup>	Pow. użytkowa akademików w m <sup>2</sup>	Liczba akademików	Powierzchnia gruntów na terenie miasta Poznania w ha
117	116177,05	3161,50	30806,00	9	147,3361

Zestawienie powierzchni naukowo-dydaktycznej na poszczególnych wydziałach w m<sup>2</sup>

Jednostka	Wydział Rolniczy	Wydział Leśny	Wydział Technologii Drewna	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Ogrodniczy	Wydział Nauk o Żywności i Żywieniu	Wydział Melioracji i Inżynierii Środowiska	Wydział Ekonomiczno - Społeczny
<b>Powierzchnia użytkowa w m<sup>2</sup></b>	7756,70	4261,65	7162,10	6417,58	6263,43	7263,10	4028,80	1352,50



**Tabela 7. Charakterystyka Rolniczych i Leśnych Zakładów Doświadczalnych na dzień 1 stycznia 2009 roku**

<b>Treść</b>	<b>RZD Baranowo</b>	<b>RGD Brody</b>	<b>RGD Dłoń</b>	<b>RSGD Przybroda</b>	<b>RGD Swadzim</b>	<b>LZD Murowana Goślina</b>	<b>LZD Siemianice</b>	<b>ZDD Arboretum Leśne w Zielonce</b>	<b>ZDŻZ Gorzyń</b>	<b>ZDTPPiA w Muchocinie</b>	<b>ZDDURiR Gorzyń</b>	<b>Ogółem RiLZD</b>
Grunty w ha	15,5	909,3	634,8	376,5	902,1	4549,3	5917,1	96,1	7,5	208,7	95,8	13701,1
Sprzedaż produkcji netto w tys. zł	197,2	3352,0	3926,4	3087,9	3710,8	3851,6	9916,9	244,9	726,3	30,1	3087,6	32531,7
Wartość środków trwał. w tys. zł	952,5	7835,4	8054,9	5537,3	13914,7	9625,0	22930,6	638,9	234,9	536,1	2624,9	72885,2
Wartość dokonanych inwestycji w tys. zł	26,0	357,3	458,0	750,0	561,0	305,3	30,1	0,0	0,0	19,0	765,4	3272,1
Wartość wykonanych remontów w tys. zł	0,0	21,3	185,0	297,0	350,0	473,8	137,0	0,0	20,0	0,0	187,0	1671,1

**Tabela 8. Liczba studentów na poszczególnych kierunkach studiów <sup>1/</sup>**

Kierunki	Ogółem			Studia stacjonarne			Studia niestacjonarne		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008	2006	2007	2008
Architektura krajobrazu	-	128	226	-	62	143	-	66	83
Biologia	276	275	281	276	275	281	-	-	-
Biotechnologia	389	408	401	389	408	401	-	-	-
Dietetyka	-	-	82	-	-	42	-	-	40
Ekonomia	1477	1486	1282	896	891	845	581	595	437
Finanse i rachunkowość	-	-	144	-	-	86	-	-	58
Gospodarka przestrzenna	-	-	245	-	-	131	-	-	114
Inżynieria środowiska	1029	996	1005	514	505	539	515	491	466
Leśnictwo	-	1221	1348	-	763	722	-	458	626
Ochrona środowiska	590	574	545	590	574	545	-	-	-
Ogrodnictwo	1317	1348	1249	841	907	883	476	441	366
Polityka społeczna	-	-	97	-	-	69	-	-	28
Rolnictwo	1096	930	905	770	643	608	326	287	297
Technika rolnicza i leśna	839	766	662	596	530	476	243	236	186
Technologia drewna	1018	920	870	686	635	544	332	285	326
Technologia żywności i żywienie człowieka	1603	1504	1245	1054	986	822	549	518	423
Towaroznawstwo	-	--	75	-	-	43	-	-	32
Zootechnika	-	1215	1128	-	792	727	465	423	401
<b>Razem:</b>	<b>12155</b>	<b>11771</b>	<b>11790</b>	<b>8220</b>	<b>7971</b>	<b>7907</b>	<b>3935</b>	<b>3800</b>	<b>3883</b>

<sup>1/</sup> bez studentów obcokrajowców (17)

**Tabela 9. Problematyka badawcza realizowana na Uniwersytecie**

<b>Jednostka</b>	<b>Główne kierunki badawcze</b>
<b>WYDZIAŁ ROLNICZY</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zrównoważony rozwój rolnictwa i obszarów wiejskich w warunkach stosowania nowoczesnych technologii produkcji, przy zachowaniu walorów środowiska przyrodniczego, dobrostanu zwierząt oraz wysokiej jakości produkcji rolniczej</li> <li>• Inżynieria rolnicza, biometria i zastosowania informatyki</li> <li>• Biochemia, biologia molekularna oraz biotechnologia roślin</li> </ul>
<b>WYDZIAŁ LEŚNY</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Biologiczna, techniczna i ekonomiczna rekonstrukcja gospodarstwa leśnego</li> <li>• Kształtowanie, ochrona i racjonalne użytkowanie gospodarczych i infrastrukturalnych wartości lasu</li> </ul>
<b>WYDZIAŁ HODOWLI I BIOLOGII ZWIERZĄT</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Genomika, fizjologia, histologia zwierząt i biotechnologia ich rozrodu oraz biologia zwierząt wolno żyjących w warunkach krajobrazu rolniczego i leśnego</li> <li>• Systemy żywienia i użytkowania zwierząt oraz paszoznawstwo i ich wpływ na cechy użytkowe zwierząt domowych i środowisko</li> </ul>
<b>WYDZIAŁ TECHNOLOGII DREWNA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Racjonalne wykorzystanie i przerób drewna oraz innych surowców pozyskiwanych z lasów</li> <li>• Modyfikacje właściwości drewna różnych gatunków oraz poszukiwanie nowych i doskonalenie istniejących tworzyw drewnopochodnych</li> </ul>
<b>WYDZIAŁ OGRODNICZY</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Biologiczne i technologiczne doskonalenie metod produkcji ogrodniczej z uwzględnieniem jakości oraz wartości biologicznej i użytkowej roślin, a także ochrony środowiska</li> <li>• Przyrodnicze i społeczne aspekty kształtowania i ochrony krajobrazu oraz obiektów terenów zieleni</li> </ul>
<b>WYDZIAŁ NAUK O ŻYWNOŚCI I ŻYWIENIU</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opracowywanie nowych produktów i/lub doskonalenie dotychczasowych technologii dla poprawy jakości żywności z uwzględnieniem aspektów rachunku ekonomicznego i ochrony środowiska</li> <li>• Pozyskiwanie i charakterystyka nowych produktów i składników pokarmowych o walorach prozdrowotnych</li> <li>• Optymalizacja żywienia ludności w aspekcie profilaktyki chorób dietozależnych</li> </ul>
<b>WYDZIAŁ MELIORACJI I INŻYNIERII ŚRODOWISKA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Doskonalenie metod oceny jakości środowiska i zmian w nim zachodzących, w tym modelowanie zmian klimatycznych oraz ochrona i kształtowanie zasobów wodnych i glebowych, gospodarki wodnej i wodno-ściekowej</li> <li>• Nowe technologie i rozwiązania konstrukcyjno-budowlane, wodno-ściekowe, a także w zakresie odnawialnych i alternatywnych źródeł energii</li> <li>• Kształtowanie funkcjonalnych agrosystemów i silwoekosystemów na obszarach objętych silną antropopresją</li> </ul>
<b>WYDZIAŁ EKONOMICZNO-SPOŁECZNY</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Społeczno-ekonomiczne i prawne uwarunkowania funkcjonowania wsi, rolnictwa i gospodarki żywnościowej w Polsce w warunkach Wspólnej Polityki Rolnej i jej zmian wywołanych procesami o charakterze globalnym i regionalnym</li> <li>• Konkurencyjność polskiego sektora rolno-spożywczego i handlu zagranicznego produktami rolno-żywnościowymi</li> <li>• Efektywność nowych metod zarządzania w agrobiznesie i przedsiębiorstwach przemysłu drzewnego</li> </ul>

Tabela 10. Aktywność wydziałów w pozyskiwaniu grantów w latach 2000-2008

Wydział	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Ogółem
Rolniczy (0,47)	18 <b>6</b> 435	21 <b>9</b> 652	20 <b>7</b> 908	15 <b>7</b> 892	32 <b>11</b> 827	30 <b>8</b> 1010	26 <b>4</b> 823	32 <b>8</b> 691	37 <b>10</b> 1435	231 <b>70 (30%)</b> 7676
Leśny (0,65)	13 <b>5</b> 245	21 <b>6</b> 481	25 <b>6</b> 449	18 <b>8</b> 567	24 <b>6</b> 528	29 <b>9</b> 443	16 <b>4</b> 607	15 <b>2</b> 617	16 <b>5</b> 545	177 <b>51 (29%)</b> 4485
Technologii Drewna (0,68)	5 <b>2</b> 191	12 <b>5</b> 283	11 <b>7</b> 505	21 <b>7</b> 653	18 <b>7</b> 571	14 <b>6</b> 757	11 <b>6</b> 850	12 <b>6</b> 932	14 <b>9</b> 933	118 <b>55 (47%)</b> 5678
Hodowli i Biologii Zwierząt (0,85)	34 <b>21</b> 563	25 <b>11</b> 1283	20 <b>7</b> 1066	17 <b>7</b> 1138	22 <b>8</b> 899	24 <b>9</b> 989	19 <b>7</b> 1000	20 <b>9</b> 1127	14 <b>6</b> 1191	195 <b>85 (44%)</b> 9260
Ogrodniczy (0,50)	14 <b>5</b> 311	5 <b>2</b> 339	15 <b>6</b> 308	18 <b>8</b> 345	12 <b>7</b> 526	23 <b>8</b> 394	17 <b>3</b> 645	19 <b>7</b> 555	25 <b>8</b> 754	148 <b>54 (37%)</b> 4180
Nauki o Żywności i Żywieniu (0,70)	10 <b>5</b> 476	22 <b>12</b> 1169	8 <b>6</b> 1091	24 <b>9</b> 2097	26 <b>15</b> 2426	20 <b>9</b> 2249	29 <b>12</b> 1968	33 <b>13</b> 2307	32 <b>10</b> 2609	204 <b>91 (45%)</b> 16396
Melioracji i Inżynierii Środowiska (0,77)	14 <b>6</b> 473	7 <b>4</b> 641	12 <b>5</b> 502	12 <b>4</b> 448	21 <b>11</b> 374	11 <b>5</b> 841	8 <b>6</b> 608	13 <b>6</b> 754	11 <b>4</b> 960	109 <b>51 (47%)</b> 5605
Ekonomiczno- Społeczny									23 <b>10</b> 518	23 <b>10 (43%)</b> 518
Wszystkie wydziały	108 <b>50</b> 2265	113 <b>49</b> 4848	111 <b>44</b> 4829	125 <b>50</b> 6140	155 <b>65</b> 6150	151 <b>54</b> 6683	126 <b>42</b> 5901	148 <b>51</b> 6383	149 <b>62</b> 8945	1182 <b>467 (40%)</b> 48698

(czcionką pochyłą podano liczbę projektów zgłoszonych, czcionką pogrubioną - liczbę projektów finansowanych przez MNiSW, a czcionką zwykłą – przyznaną kwotę w tys. zł, w nawiasach czerwonych – wskaźniki sukcesu, a w nawiasach niebieskich – liczba grantów realizowanych na wydziale w latach 2000-2008 przypadająca na jednego zatrudnionego w badaniach)

**Tabela 11. Duże krajowe projekty zamawiane i rozwojowe realizowane w latach 2004 - 2008**

Projekt	Kwota
1. Projekt badawczy zamawiany PBZ-KBN-036/P06/2000 (realizowany w latach 2001 – 2004) pt. „Identyfikacja polimorfizmu genów u zwierząt domowych i mechanizmy ich oddziaływania na cechy użytkowe” – koordynacja: prof. dr hab. Marek Świtoński	<b>4.450.400,- zł</b>
2. Projekt badawczy zamawiany PBZ – KBN -094/P06/2003 (realizowany w latach 2003 – 2007) pt. „Weryfikacja zasad technologii wytwarzania i wykorzystania żywności bogatej w naturalne antyoksydanty pod względem jej działania prozdrowotnego” – kordynacja: prof. dr hab. Włodzimierz Grajek	<b>6.690.810,- zł</b>
3. Projekt rozwojowy R11 009 02 (realizowany w latach 2007 – 2010) pt. „Metodyka identyfikacji i analizy kosztów logistyki dla przedsiębiorstwa rolnych” – kierownik projektu: dr Karol Wajszczyk	<b>1.150.000,- zł</b>
4. Projekt rozwojowy R12 020 02 (realizowany w latach 2007 – 2009) pt. „Energooszczędna i bezodpadowa produkcja bioetanolu z surowców rolniczych” – kierownik projektu: prof. dr hab. Włodzimierz Grajek	<b>1.200.000,- zł</b>
5. Projekt realizowany w ramach Przedsięwzięcia Ministra „Inicjatywa technologiczna 1” „Uzyskanie szałwii ( <i>Salvia officinalis</i> ) o właściwościach przeciwpróchnicznych” (11.12.2007 – 10.12.2010) – prof. dr hab. Ryszard Słomski,	<b>535.000,- zł</b>
6. Projekt realizowany w ramach Przedsięwzięcia Ministra „Inicjatywa technologiczna 1” „Uzyskanie rekombinowanej albuminy człowieka w gruczole mlekowym transgenicznych kóz” (2.01.2008 – 31.12.2010) – prof. dr hab. Ryszard Słomski	<b>660.000,- zł</b>

**TABELA 12. Dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej projektów realizowanych w UP w Poznaniu w latach 2000-2008**

Lp	Tytuł projektu / akronim	Kierownik	Wydział/ Jednostka	Dofinansowanie	Ramy czasowe	Rola w projekcie
<b>5. PROGRAM RAMOWY UE</b>						
1	Enhanced intelligent processing of food and related wastes using thermophilic populations <b>/IntellThermControl</b>	Jacek Nowak	WNoŻiŻ Instytut Technologii Żywności Pochodzenia Roślinnego	217615,00 €	2000-2004	partner
2	Safe organic vegetables and vegetable products by reducing risk factors and sources of fungal contaminants throughout the production chain: the carrot – Alternaria model <b>/Safe Organic Vegetables (Carrot)</b>	Krystyna Tylkowska	WO Kat. Nasiennictwa Ogrodniczego	173250,00 €	2000-2003	partner
3	Assessment and reduction of heavy metal input into agro-ecosystems <b>/Aromis</b>	Jacek Dach	WR Inst. Inżynierii Rolniczej	12180,00 €	2000-2003	partner
4	Modelling of heterobasidion infection in European forests; a decision support tool for the forest manager <b>/Mohief</b>	Piotr Łakomy	WL Kat. Fitopatologii Leśnej	27000,00 €	2001-2004	partner
5	Evaluation of the safety and efficacy of iron supplementation in pregnant women <b>/Femmes</b>	Zbigniew Krejpcio	WNoŻiŻ Kat. Higieny Żywnienia Człowieka	90694,00 €	2002-2003	partner
6	Multidisciplinary approach to the reduction in lameness and improvement in dairy cow welfare in the European Community <b>/LameCow</b>	Krzysztof Urbaniak	WHiBZ Kat. Weterynarii Rolniczej	159275,00 €	2002-2005	partner
7	Stem cancer of oilseed rape: molecular tools and mathematical modelling to deploy durable resistance <b>/Secure</b>	Zbigniew Weber	WO Kat. Fitopatologii	14000,00 €	2002-2006	podwykonawca
8	Winter oilseed rape diseases – assessment of resistance to Pyrenopeziza brassicae	Zbigniew Karolewski	WO Kat. Fitopatologii	45220,00 €	2004-2005	koordynator
9	Asparagus: integrating research on decline in Europe	Mikołaj Knaflewski	WO Kat. Warzywnictwa	6880,00 €	2000-2002	partner
10	Development of molecular techniques to characterize fungal communities in roots and rhizosphere	Hanna Kwaśna	WL Kat. Fitopatologii Leśnej	100000,00 €	2005-2006	koordynator
11	Standardisation of river classifications. Framework method for calibrating different biological survey results against ecological quality classification to developed for the Water Framework Directive <b>/Star</b>	Krzysztof Szoszkiewicz	WMiŚ Kat. Ekologii i Ochrony Środowiska	69727,00 €	2003-2005	partner

cd. Tabela 12

<b>6. PROGRAM RAMOWY UE</b>						
1	Plants and their extracts and other natural alternatives to antimicrobials in feed <b>/Replace</b>	Andrzej Rutkowski	WHiBZ Kat. Żywnienia Zwierząt i Gospodarki Paszowej	100645,00 €	2004-2008	partner
2	Development of an ecologically compatible, highly productive method of timber harvesting for Central European Forestry <b>/Forstino</b>	Dieter F. Gieffing	WL Kat. Użytkowania Lasu	23684,00 €	2005-2007	partner
3	Technology of compost production from sewage sludge with reduction of ammonia emission and heavy metal content <b>/CleanCompost</b>	Jacek Dach	WR Inst. Inżynierii Rolniczej	40000,00 €	2006-2007	koordynator
4	Capitalisation of research results on the multifunctionality of agriculture and rural areas / <b>Multiagri</b>	Jakub Hadyński	WR Kat. Ekonom. Gosp. Żywnościowej	2000,00 €	2004-2006	podwykonawca
5	Developing a Stakeholders Guide on the vulnerability of food and feed chains to dangerous agents and substances <b>/Σ CHAIN</b>	Edward Pospiech	WNoŻiŻ Inst. Technologii Mięsa	205040,00 €	2006-2009	partner
6	Assessment of the European Terrestrial Carbon Balance <b>/CarboEurope</b>	Janusz Olejnik	WMIiŚ Kat. Agrometeorologii	136800,00 €	2004-2008	partner
7	The nitrogen cycle and its influence on the European greenhouse gas balance <b>/NitroEurope</b>	Janusz Olejnik	WMIiŚ Kat. Agrometeorologii	366000,00 €	2006-2010	partner
8	Micrometeorological techniques for in situ measurements of greenhouse gases exchange <b>/Greenflux</b>	Janusz Olejnik	WMIiŚ Kat. Agrometeorologii	520643,37 €	2007-2010	koordynator
9	Adaptation of agriculture in Euroean regions at environmental risk under Climate Change <b>/Adagio</b>	Janusz Olejnik	WMIiŚ Kat. Agrometeorologii	35150,00 €	2007-2009	partner
10	Modelling of crop yields in the present and future climatic conditions in Wielkopolska Region (Poland) with and without irrigation management practices <b>/Agridema</b>	Jacek Leśny	WMIiŚ Kat. Agrometeorologii	2000,00 €	2006	partner
11	Improving the safety of beef products for the consumer in production and processing <b>/ProSafeBeef</b>	Ryszard Kowalski	WNoŻiŻ Inst. Technologii Mięsa	60725,00 €	2006-2010	partner
<b>Polsko-Norweski Fundusz Badań</b>						
1	Rozwój i walidacja metod zintegrowanej oceny stanu ekologicznego rzek i jezior na potrzeby gospodarowania wodami w dorzeczu	Krzysztof Szoszkiewicz	WMIiŚ Kat. Ekologii i Ochrony Środowiska	1.389.848 €	2008-2010	partner
<b>Central Europe Cooperating for Success</b>						
1	Semi-natural grassland as a source of biodiversity improvement <b>/Salvere</b>	Piotr Goliński	WR Kat. Łąkarstwa	181024,50 €	2009 - 2011	partner
<b>Eureka</b>						
1	Rozwój technologii wytwarzania biopaliw z olejów roślinnych i tłuszczów zwierzęcych z wykorzystaniem oleju z lnicznika siewnego jako nowej bazy surowcowej	Tadeusz Łuczkiwicz	WR Kat. Genetyki i Hodowli Roślin	680 000 PLN	2007-2009	partner

**Tabela 13. Ważniejsze sieci i konsorcja naukowe, w których uczestniczy UP**

<b>Nazwa Sieci</b>	<b>Jednostka reprezentująca Sieć</b>
GENOMIS	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
INSECTNET	Instytut Ochrony Roślin w Poznaniu
POWDERNET	Instytut Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności PAN w Olsztynie
BIOMILK	Instytut Genetyki i Hodowli Zwierząt PAN w Jastrzębcu
AgEngPol	Instytut Sadownictwa i Kwiaciarstwa w Skierniewicach
Ogrodnictwo dla zdrowia i jakości życia	Instytut Warzywnictwa w Skierniewicach

<b>Nazwa Konsorcjum</b>	<b>Lider Konsorcjum</b>
Agrocentrum Innowacyjnych Technologii	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
Wielkopolskie Centrum Zaawansowanych Technologii	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
Polska Platforma Technologiczna Sektora Leśno-Drzewnego	Instytut Technologii Drewna w Poznaniu
Krajowe Konsorcjum „Polski Synchrotron”	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
Konsorcjum Włókiennictwa	Instytut Włókiennictwa w Łodzi
Konsorcjum POLAPGEN	Instytut Genetyki Roślin PAN w Poznaniu
Konsorcjum Wodno-Środowiskowe	Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie



Tabela 14. Finanse Uniwersytetu w latach 2004 – 2009

L.p.	Wyszczególnienie	31.12.2004	31.12.2005	31.12.2006	31.12.2007	31.12.2008	plan 2009
<b>I.</b>	<b>Źródła finansowania Uczelni:</b>	<b>120 596</b>	<b>134 997</b>	<b>138 424</b>	<b>157 731</b>	<b>155 108</b>	<b>155 461</b>
1.	Dotacje:	97 053	107 738	110 848	119 114	119 270	120 839
a)	działalność dydaktyczna	76 195	86 324	85 365	91 102	91 511	93 212
b)	podmiotowa na podst. działalność statutową	9 877	9 980	12 106	12 650	10 872	10 782
c)	podmiotowa na finansowanie badań własnych	3 484	3 584	3 902	4 373	4 879	3 210
d)	granty i inne projekty badawcze	7 497	7 850	8 673	9 430	11 671	12 327
e)	fundusze unijne	0	0	802	1 559	337	1 308
2.	Dochody własne:	23 543	27 259	27 576	38 617	35 838	34 622
a)	działalność dydaktyczna	15 193	16 919	16 708	17 122	16 659	17 788
b)	działalność pomocnicza	824	842	891	868	875	869
c)	badania umowne	1 804	2 168	2 320	3 437	3 084	3 600
d)	pozostałe przychody operacyjne i inne	5 156	6 802	6 988	13 927	10 936	11 680
e)	przychody finansowe	566	528	669	3 263	4 284	685
<b>II.</b>	<b>Koszty działalności Uczelni:</b>	<b>128 465</b>	<b>138 173</b>	<b>143 816</b>	<b>151 050</b>	<b>156 678</b>	<b>159 443</b>
1.	działalność dydaktyczna	99 160	114 503	117 479	115 083	122 554	126 871
2.	działalność pomocnicza	714	741	695	885	1 172	814
3.	działalność statutowa	8 014	7 666	8 884	10 796	9 404	10 782
4.	badania własne	2 604	2 466	2 370	2 531	3 071	3 210
5.	granty i inne fundusze badawcze	7 497	7 850	8 673	9 430	11 671	12 327
6.	fundusze unijne	0	0	802	1 559	337	1 308
7.	badania umowne	1 629	1 897	2 039	3 141	2 824	3 300
8.	pozostałe koszty operacyjne i inne	8 352	2 761	2 209	7 450	4 002	731
9.	koszty finansowe	382	289	665	175	1 640	100
<b>III.</b>	<b>Niedobór środków</b>	<b>-7 851</b>	<b>-3 176</b>	<b>-5 392</b>	<b>6 681</b>	<b>-1 570</b>	<b>-3 982</b>
	<i>w tym działalność dydaktyczna</i>	-7 772	-11 260	-15 406	-6 859	-14 384	-15 871
<b>IV.</b>	<b>Sprzedaż nieruchomości</b>	<b>16 946</b>	<b>3 051</b>	<b>13 713</b>	<b>22 569</b>	<b>9 107</b>	<b>4 000</b>
<b>V.</b>	<b>Wynik finansowy</b>	<b>6 352</b>	<b>-3 557</b>	<b>3 567</b>	<b>25 554</b>	<b>4 261</b>	<b>18</b>
<b>VI.</b>	<b>Nabycie środków trwałych</b>						
	inwestycje	2 279	11 472	2 865	6 626	25 527	9 403
	bezpośrednie zakupy środków trwałych	4 863	4 944	2 847	3 912	5 193	1 200
<b>VII.</b>	<b>Dotacja na pomoc materialną dla studentów i doktorantów oraz przychody własne</b>	<b>15 739</b>	<b>19 169</b>	<b>22 173</b>	<b>20 849</b>	<b>18 840</b>	<b>17 859</b>