

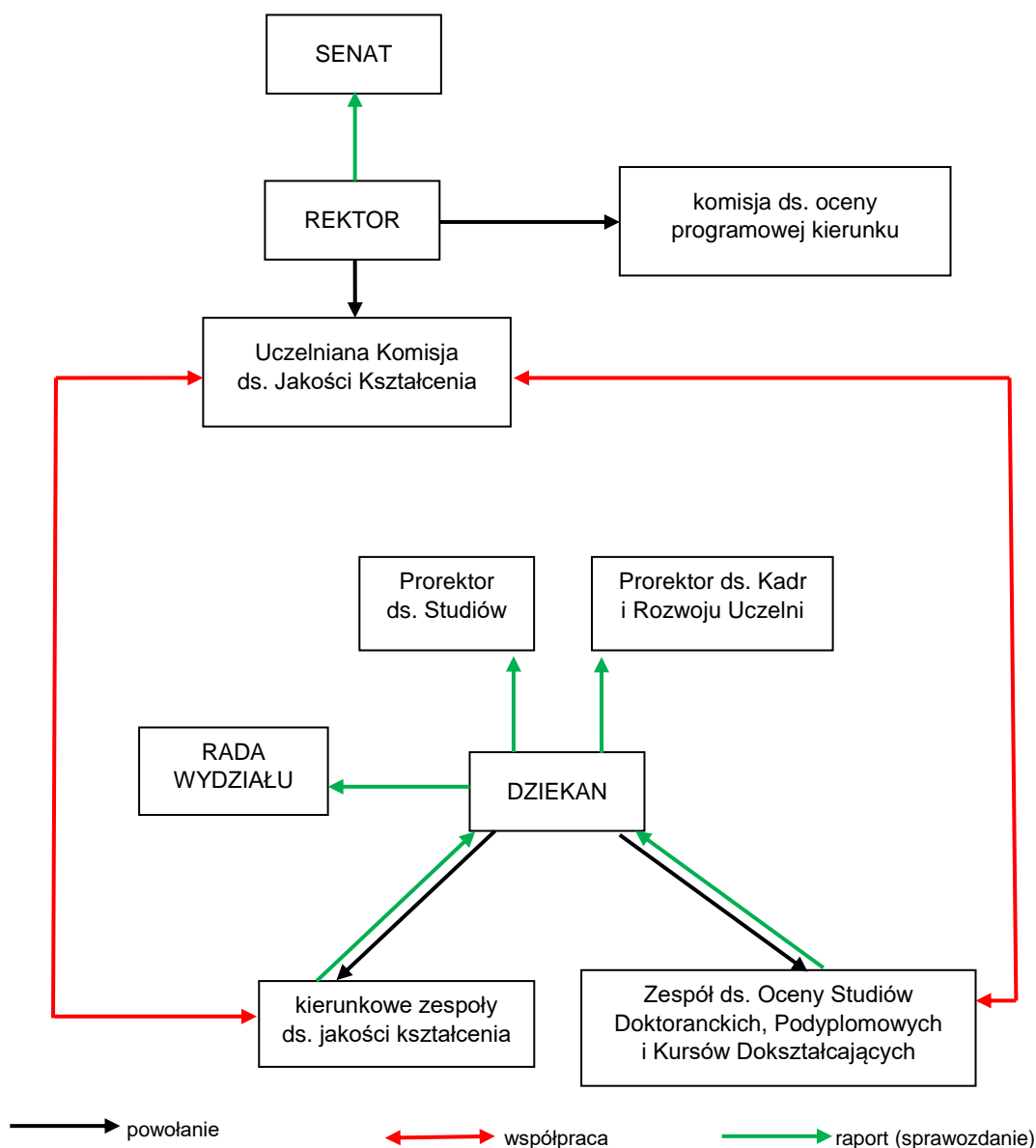
Sprawozdanie z funkcjonowania systemu jakości kształcenia w roku akademickim 2014/2015

Sprawozdanie przygotowano w oparciu o raporty kierunkowych zespołów ds. jakości kształcenia, zatwierdzone przez dziekanów oraz raport Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia (UKdsJK).

System zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia (wg uchwały Senatu nr 21/2012) obejmuje:

- 1) weryfikowanie efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów, a także na studiach doktoranckich, studiach podyplomowych i kursach doszkalających,
- 2) ocenę zajęć dydaktycznych dokonywaną przez studentów i doktorantów po zakończeniu każdego ich cyklu,
- 3) wnioski z monitorowania kariery zawodowej absolwentów,
- 4) wnioski z badania oczekiwań pracodawców i zgodności efektów kształcenia z potrzebami rynku pracy,
- 5) działania w zakresie zapobiegania i wykrywania plagiatów.

System funkcjonuje w oparciu o schemat, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 161/2012:



Informacje ogólne

Rok akademicki 2014/2015 był drugim, w którym wszystkie wydziały, na wszystkich kierunkach studiów, stosowały uczelniany system zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia, zgodnie z podjętą w tej sprawie uchwałą Senatu nr 21/2012.

Realizując działania naprawcze wynikające z zeszłorocznego sprawozdania, zespoły kierunkowe uwzględniły zdecydowaną większość aspektów oceny jakości kształcenia określonych w regulacjach wewnętrznych. Rektor, na wniosek Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia dokonał zmiany trzech procedur:

Zarządzenie nr 31/2014 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie **zmiany zarządzenia nr 94/2013** Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2013 roku w sprawie wprowadzenia procedury oceny zajęć dydaktycznych przez studentów.

Zarządzenie nr 81/2015 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 30 lipca 2015 roku w sprawie **zmiany zarządzenia nr 43/2014** Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 7 maja 2014 roku w sprawie wprowadzenia procedury organizacji studenckich praktyk zawodowych.

Zarządzenie nr 82/2015 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 30 lipca 2015 roku w sprawie **zmiany zarządzenia nr 93/2013** Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2013 roku w sprawie wprowadzenia procedury hospitacji zajęć dydaktycznych.

1. Weryfikowanie efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów

W raportach Komisji kierunkowych zaznaczono, że są stosowane zasady weryfikacji osiągnięcia założonych efektów kształcenia i oceniania studenta, określone w procedurze P.162. Brak jest uwag negatywnych o funkcjonowaniu zasad przyjętych w ww. procedurze. Jedynym sygnalizowanym problemem jest kwestia archiwizacji i przechowywania wyników egzaminów ustnych, wciąż praktykowanych w Uczelni. Na niektórych kierunkach studiów (WMWINOZ i WE-S) przeprowadzono stosowne szkolenia o zasadach oceny i sposobach archiwizacji prac studenckich wskazujących na osiągnięcie założonych efektów kształcenia.

Ocena programu kształcenia

Kierunkowe zespoły ds. jakości kształcenia poddają analizie zgodność kierunkowych efektów kształcenia z efektami obszarowymi oraz ewentualnie inżynierskimi, a także pokrywanie się efektów w tzw. macrycy efektów kształcenia. Stopień zaawansowania prac jest zróżnicowany na poszczególnych kierunkach i w pierwszej kolejności poddawano szczegółowej ocenie programy kształcenia na kierunkach, na których zaplanowano wizytację PKA oraz uruchamianych po raz pierwszy. Dotyczyło to następujących kierunków studiów: Medycyna roślin (WOiAK), Biologia, TiR oraz Zootechnika (WMWiNoZ), Finanse i rachunkowość (WE-S), Inżynieria biotworzyw (WTD), wszystkie kierunki studiów na Wydziale Leśnym i Gospodarka przestrzenna (WIŚiGP).

Najczęściej wymieniane nieprawidłowości to:

- a) braki sylabusów,
- b) powtarzalność treści kształcenia,
- c) błędy w sylabusach dotyczące niewłaściwego ustalania efektów kształcenia (np. niewłaściwe powiązanie efektów kierunkowych i obszarowych lub przedmiotowe efekty kształcenia nawiązują niepotrzebnie do zbyt wielu efektów kierunkowych, obszarowych i inżynierskich),
- d) brak sposobu weryfikacji zakładanych efektów kształcenia w sylabusach (dotyczy to szczególnie kompetencji społecznych, ale także nabywanych umiejętności),
- e) niewłaściwe oszacowanie pkt. ECTS.

W raportach zespołów kierunkowych wymienia się działania, jakie podejmowano w celu poprawy lub eliminacji negatywnych zjawisk, w tym przede wszystkim informowanie kierowników przedmiotów i kierowników jednostek o przedmiotach niedopasowanych do kierunkowych efektów kształcenia.

Na Wydziale Ekonomiczno-Społecznym, po ocenie programu kształcenia, wykorzystano procedurę *Modyfikacja planów i programów kształcenia* (P.163) przygotowując stosowne zmiany w programie kształcenia wszystkich kierunków studiów i wprowadzając je do planu studiów decyzją Rady Wydziału. Podobne działania podjęto na Wydziale Technologii Drewna.

W raportach przedstawia się, że w ramach działań naprawczych dla poprawy programów kształcenia, a w szczególności właściwego przygotowania sylabusów oraz sformułowania efektów kształcenia niezbędne są szkolenia w jednostkach, dotyczące aspektów technicznych i formalnych przygotowania sylabusów.

Komentarz UKdsJK

1. Prace zespołów kierunkowych oceniających programy kształcenia należy uznać za wartościowe, choć dla niektórych kierunków studiów nadal niewystarczające i opóźnione.
2. W działaniach na rzecz poprawy programów kształcenia przedstawianych w raportach zespołów brak jest informacji o roli interesariuszy zewnętrznych w opiniowaniu tych programów oraz działaniu rad programowych. Problem ten był już sygnalizowany w ubiegłym roku akademickim.

Praktyki studenckie

W większości raportów Komisji kierunkowych dotyczących tej formy kształcenia pominięto ocenę sposobu organizacji i przebiegu praktyk studenckich. Wydaje się, że regulacje wprowadzone zarządzeniem nr 43/2014 i stosowna procedura uporządkowały sposoby i tryb odbywania i zaliczania praktyk oraz dokumentację weryfikującą uzyskanie określonych efektów kształcenia. Niezależnie od tego, należy poprzez kontakty z interesariuszami zewnętrznymi starać się o nowe, atrakcyjne miejsca odbywania praktyk.

Proces dyplomowania na studiach wyższych

W raportach wszystkich zespołów kierunkowych wskazuje się na prawidłowe działanie procedury *Proces dyplomowania na studiach wyższych* (P.160), które w znacznym stopniu uporządkowało i ujedynolilo proces organizacji i monitorowania procesu dyplomowania na poszczególnych kierunkach studiów. W większości raportów zespołów kierunkowych brak jest istotnych uwag o nieprawidłowościach. Jedyne sygnały wskazujące na niezbędne podjęcie działań naprawczych wskazują raporty WMWiNoZ i WIŚiGP, gdzie zauważono rosnący odsetek studentów opóźniających termin obrony pracy magisterskiej. WMWiNoZ postuluje wprowadzenie obowiązku opracowania co najmniej 2 rozdziałów pracy dyplomowej (wstęp oraz materiały i metody) jako warunek zaliczenia seminarium magisterskiego po 4 semestrze studiów II stopnia. Inny postulat (WE-S) dotyczy korekty karty procedury (P.160), gdzie proponuje się zastąpić zapis o terminie przekazania pracy dyplomowej do dziekanatu z „nie później niż 3 dni przed obroną” na „nie później niż 3 dni robocze przed obroną”.

Komentarz UKdsJK

Wnioski z raportów przygotowanych przez zespoły kierunkowe wskazują, że procedura „*Proces dyplomowania na studiach wyższych*” weszła na trwałe do organizacji procesu dydaktycznego na Uczelni i funkcjonuje poprawnie.

2. Ocena zajęć dydaktycznych

Podobnie jak w roku akademickim 2013/14, na większości kierunków studiów liczba ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne (wykłady, ćwiczenia, lektoraty, seminaria, zajęcia W-F) nie przekraczała 30% liczebności grupy studenckiej. Niektóre zajęcia dydaktyczne nie były oceniane w ogóle (najczęściej języki obce i W-F). Nie było więc możliwe przyjęcia statystyczne miarodajnej oceny oraz postawienia odpowiednich wniosków.

Część raportów opracowanych przez kierunkowe komisje ds. jakości kształcenia w ogóle nie omawiała tego elementu oceny procesu doskonalenia jakości kształcenia.

Pomimo zgromadzenia niemiernodajnej liczby ankiet oceny zajęć dydaktycznych, niektóre komisje kierunkowe dokonały ich szczegółowej analizy. Stwierdzono, że większość zajęć dydaktycznych cechował ogólny wynik pozytywny. Negatywne oceny zajęć stwierdzono w przypadku lektoratów (WOiAK).

Najczęściej występujące uwagi negatywne to:

- a) powtarzanie się treści nauczania,
- b) nieprzedstawienie programu, zakładanych efektów kształcenia i sposobu wyliczenia punktów ECTS,
- c) nierzetelne ocenianie studentów,
- d) trudny dostęp do materiałów dydaktycznych,
- e) punktualność prowadzących zajęcia,
- f) niezyczliwość i nieuprzejmość prowadzących zajęcia,
- g) niedostępność prowadzącego zajęcia (brak wyznaczonych konsultacji).

Komentarz UKdsJK

1. Nadal istnieje potrzeba wprowadzenia w Uczelni skutecznego sposobu motywacji studentów do oceniania zajęć lub innego mechanizmu ankietowania. W raportach zespołów kierunkowych sugeruje się powrót do wydrukowanych ankiet wydawanych studentom pod koniec semestru na zajęciach, wprowadzenia systemu losowego premiowania studentów wypełniających ankietę, blokowanie niektórych funkcji dostępu do WD lub zawieszenie zaliczenia przedmiotu do czasu wypełnienia ankiety.
2. Konieczna jest korekta formularza raportu (Formularz P.157_F6) w p. 3 (tabela), gdzie zamieszczono 9 kolumn do wpisania wyników odpowiedzi na 10 pytań umieszczonych w ankiecie *Ocena lektoratów*.
3. Zespół ds. Jakości Kształcenia WE-S postuluje, aby zmienić nazwę zarządzenia nr 94/2013 z „ocena zajęć dydaktycznych przez studentów” na „ocena prowadzącego zajęcia” w kontekście oceny okresowej. Wydaje się to dyskusyjne, biorąc pod uwagę zajęcia prowadzone przez kilku nauczycieli.
4. Ponownie zaproponowano (WL), aby w raporcie z analizy ankiet oceny zajęć dydaktycznych (Formularz P.157_F6) oprócz wskazania powtarzających się uwag negatywnych nt. prowadzącego, wprowadzić także uwagi pozytywne. Zdaniem Komisji W. Leśnego uwagi pozytywne są wymieniane przez ankietowanych w otwartej części ankiety „Prosimy o wpisanie dodatkowych uwag nt. ocenianych zajęć i prowadzącego”. Zapis w raporcie „*Powtarzające się, negatywne uwagi dotyczące ocenianych zajęć i prowadzącego wymieniane w ankietach*” należałoby zmienić na „*Powtarzające się, pozytywne i negatywne uwagi dotyczące ocenianych zajęć i prowadzącego wymieniane w ankietach*”.

Hospitacje zajęć dydaktycznych

Na wszystkich kierunkach studiów funkcjonuje procedura hospitacji zajęć dydaktycznych, przy czym raporty zespołów kierunkowych dotyczą procedury przed jej zmianą. Oceny hospitowanych przedstawione w raportach są ogólnie zadawalające, a wnioski po hospitacjach przekazywane zainteresowanym.

Wśród wymienianych wniosków pohospitacyjnych powtarzają się:

- a) potrzeba większego aktywizowania studentów w trakcie zajęć oraz do przygotowania się do zajęć,
- b) szersze wykorzystanie pomocy dydaktycznych,
- c) zwiększenie udziału zajęć i treści o charakterze praktycznym,
- d) wcześniejsze przekazywanie studentom materiałów dydaktycznych (wydrukowane slajdy, instrukcje do ćwiczeń, kopie artykułów związanych tematycznie z zajęciami, itp.),
- e) wprowadzenie na zajęciach elementów dyskusji.

W niektórych raportach komisji kierunkowych zawarto także uwagi odnoszące się do skorygowanej procedury hospitacji zajęć dydaktycznych. Ogólnie uważa się, że skorygowana procedura jest bardziej obiektywna dla hospitowanego, przy czym sugeruje się ograniczenie częstości hospitacji nauczyciela,

szczególne wtedy, gdy w pierwsza ocena jest wysoka. Ponadto, sugeruje się obowiązkową hospitację asystentów i doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne, a także nauczycieli których zajęcia studenci ocenili negatywnie w ankietach. Należy także zwrócić uwagę członkom zespołów kierunkowych planującym hospitację na to, aby osoby hospitujące będące członkami zespołów nie były jednocześnie przełożonymi lub kolegami hospitowanych.

3. Ocena programu przez absolwentów tuż po zakończeniu studiów

Zasięganie opinii absolwentów bezpośrednio po ich ukończeniu.

Studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia – liczebność ankietowanych: od 43% do 85% absolwentów na poszczególnych kierunkach studiów.

Opinie zdecydowanie pozytywne

1. Zadowolenie z wyboru kierunku studiów.
2. Zadawalający nadzór ze strony promotora pracy dyplomowej.
3. Odpowiednia infrastruktura dydaktyczna Uczelni.
4. Dobry dostęp do literatury specjalistycznej (za wyjątkiem opinii WE-S).
5. Dobra praca dziekanatu (z wyjątkiem opinii WISGP oraz studentów niestacjonarnych).

Opinie pozytywne (wyrażone przez studentów studiów stacjonarnych)

1. Wymiana studentów i praktyki zagraniczne.
2. Atrakcyjność zajęć sportowych.
3. Dobry poziom kadry akademickiej.
4. Dostępność sal komputerowych (za wyjątkiem kierunku Architektura Krajobrazu).
5. Funkcjonalna strona www Uczelni.
6. Zadawalająca baza socjalna Uczelni.

Opinie negatywne

1. Niewystarczająca dostępność Internetu (w niektórych lokalizacjach nie funkcjonuje system Wi-Fi).
2. Niewielki udział zajęć praktycznych i praktyk zawodowych w programie studiów.

Opinie zdecydowanie negatywne

1. Powtarzanie się treści programowych.
2. Słaby poziom nauczania języka obcego.
3. Brak realnego wpływu studentów na dydaktykę i zarządzanie uczelnią poprzez członków samorządu.
4. Brak pomocy uczelnianego systemu planowania kariery i wejścia na rynek pracy.

Studia doktoranckie – liczebność ankietowanych niewielka - ograniczona do trzech wydziałów.

Opinie pozytywne

1. Rola promotora w postępach pracy naukowej.
2. Rola praktyki dydaktycznej w toku studiów doktoranckich.

Opinie negatywne

1. Niewielka przydatność Wirtualnego Dziekanatu.
2. Zastrzeżenia odnośnie do kryteriów i procesu przyznawania stypendium projakościowego.
3. Niedostateczna informacja o programie studiów i efektach kształcenia.
4. Niedostateczny dostęp do bazy sportowej Uczelni.

Komentarz UKdsJK

1. Zebrane wyniki ankiet wskazują na występowanie podobnych opinii absolwentów dotyczących programu studiów i warunków studiowania jakie odnotowano w ubiegłym roku akademickim, zarówno pozytywnych, jak i negatywnych.
2. Opinie zdecydowanie negatywne, identyczne jak w roku ubiegłym, wskazują na niespełnione oczekiwania absolwentów odnośnie do poziomu nauczania języków obcych oraz pomocy Uczelni w znalezieniu miejsca pracy. W pierwszym przypadku, należy uświadomić studiującym, że zajęcia z języków obcych w liczbie godzin ustalonej w planach studiów nie spowodują opanowania języka obcego w doskonałym stopniu, bez wcześniejszego przygotowania na poziomie szkoły średniej i własnego wkładu studiujących, np. na dodatkowych kursach językowych. W drugim przypadku, należy zwiększyć dostępność do informacji o działalności Biura Karier, np. przez lepsze „uwidocznienie” na stronie internetowej Uczelni oraz, co już postulowano w raporcie UKdsJK w ubiegłym roku, poinformować Biuro Karier o potrzebie akcji informacyjnej wśród studentów ostatnich lat o jego roli w Uczelni.
3. Opinia absolwentów o powtarzających się treściach programowych może wskazywać na, jak dotąd, niezakończoną akcję oceny programów kształcenia na kilku kierunkach studiów, w części dotyczącej porównania treści poszczególnych przedmiotów wykazanych w sylabusach. Zespoły ds. jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów powinny zwrócić szczególną uwagę na podobieństwo treści przekazywanych na wykładach oraz podobną tematykę ćwiczeń. Na niektórych kierunkach studiów (np. WMWiNoZ), przygotowano dodatkowe ankiety dla studentów mające na celu szczegółowe wskazanie powtarzających się treści nauczania. W raporcie brak jednak informacji o skuteczności tej akcji. Z drugiej strony, wielu doświadczonych nauczycieli uważa, że opinia studentów o powtarzających się treściach może być subiektywna i wynikać z omawiania na zajęciach podobnych zagadnień lecz w różnych aspektach i różnym stopniu szczegółowości.
4. Brak możliwości realnego wpływu studentów na dydaktykę i zarządzanie uczelnią poprzez członków samorządu studenckiego wskazywany w ankietach, świadczy o niedostatecznym zaangażowaniu ruchu studenckiego w działalności zespołów ds. jakości kształcenia, a jednocześnie o braku łączności pomiędzy przedstawicielami studentów w tych zespołach i ogółem studiujących. Ponadto, w tym kontekście, należy zaktywizować działalność rad programowych na kierunkach studiów, gdzie przedstawiciele samorządu studenckiego przekazywaliby postulaty odnoszące się do programu studiów i innych problemów związanych z działalnością Uczelni.
5. Zwiększenie liczby zajęć o charakterze praktycznym i praktyk studenckich, postulowane w ankietach, jest trudne do spełnienia przy przyjęciu przez Uczelnie ogólnoakademickiego trybu studiów na większości kierunków.
6. Z opracowanych raportów wynika, że po analizie ankiet komisje ds. jakości kształcenia na wielu kierunkach studiów zaplanowały działania naprawcze tam, gdzie było to możliwe i przekazały władzom wydziałów stosowne informacje, aby wyeliminować w obrębie kierunku negatywnie ocenione warunki studiowania. Dotyczyło to m.in. organizacji na WE-S pomieszczenia czytelni periodyków z zakresu ekonomii oraz poprawy standardu technicznego budynku WTD, w tym szczególnie wydzielenia przestrzeni na cichą naukę pomiędzy zajęciami, podniesienia temperatury sal dydaktycznych w okresie zimy oraz zapewnienie ciepłej wody w pomieszczeniach sanitarnych. Włączono w to także uwagi absolwentów zawarte w części ankiety „pytania otwarte”, gdzie wskazano przedmioty najbardziej przydatne z punktu widzenia przyszłej pracy zawodowej oraz te przedmioty, których treści programowe należałoby udoskonalić i bardziej dostosować do rynku pracy. Wskazano, że uwagi te powinny być wykorzystane przy modyfikacji programów kształcenia.

7. Wśród szczegółowych uwag absolwentów zawartych w części ankiety „pytania otwarte”, postuluje się umieszczenie na dyplomie informacji o ukończonej specjalizacji magisterskiej, a także wydłużeniu pracy dziekanatu w weekendy dla studentów studiów niestacjonarnych.

Zasięgnięcie opinii absolwentów studiów podyplomowych i kursów doształcających

Studia podyplomowe oceniali absolwenci dwóch studiów na WE-S oraz jednego na WNoŻiŻ.

Ogólna ocena studiów podyplomowych jest zadawalająca. Szczególnie pozytywnie oceniono plan i program studiów oraz organizację zajęć. Większość słuchaczy wyraziła opinię o spełnieniu oczekiwań odnośnie do przekazanej wiedzy i jej przydatności w pracy zawodowej. Nieliczne uwagi dotyczyły niewielkiej dostępności informacji o organizacji studiów zamieszczonej w mediach.

4. Monitorowanie dalszych losów absolwentów i badanie oczekiwań pracodawców

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia rozpoczęła prace nad ukończeniem procedury monitorowania losów zawodowych absolwentów po 3 i 5 latach od ukończenia studiów i uruchomienie systemu ankietowania w końcu roku akademickiego 2015/16. Upłyną wtedy 3 lata od wdrożenia w Uczelni systemu zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia oraz gromadzenia zgód absolwentów w formie oświadczenia (P.153_F1) na przeprowadzenie ankiety po 3 i 5 latach od ukończenia studiów.

Niezależnie od działań UKdsJK umożliwiających ujednoczenie procesu monitorowania losów zawodowych absolwentów w Uczelni, na niektórych wydziałach (WTD, WMWiNoZ i WOiAK) prowadzi się już badania losów zawodowych „własnych” absolwentów, a ich rezultaty są wykorzystywane do doskonalenia programów kształcenia. Doświadczenia tych wydziałów, a szczególnie wzory ankiet są wykorzystywane w pracach UKdsJK.

Wśród działań na rzecz współpracy z otoczeniem gospodarczym i badaniem oczekiwań pracodawców godne uwagi są organizowane przez WMWiNoZ spotkania z interesariuszami zewnętrznymi pt. „*Praktyka nauce*” dla wszystkich kierunków studiów I i II stopnia oraz konkursy na najlepszą pracę magisterską z zakresu żywienia zwierząt, sponsorowane przez przedsiębiorstwo produkcyjne. Za wartościowe należy także uznać wykłady i seminaria przeprowadzone na WTD dla nauczycieli akademickich i studentów przez firmy meblarskie i projektowe. Należy jednak uznać, że działania tego rodzaju są podejmowane wyłącznie na pojedynczych wydziałach. W raportach zespołów kierunkowych brakuje także informacji o roli interesariuszy zewnętrznego w pracach ich rad programowych.

5. Działania w zakresie zapobiegania i wykrywania plagiatów

Na wszystkich kierunkach studiów stosuje się procedurę P.158 odnoszącą się do weryfikacji oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych i doktorskich w celu zapobiegania i wykrywania plagiatów. Liczba prac dyplomowych (licencjackie, inżynierskie i magisterskie) poddawanych losowo weryfikacji jest zgodna z przyznanym limitem dostępu do systemu antyplagiatowego, zaś prace doktorskie są sprawdzane bez ograniczeń.

Na niektórych kierunkach studiów odnotowano nieliczne przypadki przekroczenia dopuszczalnego poziomu zapożyczeń (3 prace licencjackie z WE-S, 2 prace inżynierskie i 2 magisterskie z WOiAK, 1 praca magisterska z WHiBZ). Stosownie do procedury, prace zwrócono promotorom, a po stosownych poprawkach i wyjaśnieniach, dopuszczono do egzaminu dyplomowego.

Nie odnotowano żadnego przypadku nadużycia w odniesieniu do prac doktorskich.

Wnioski końcowe

Uczelniany system zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia, po dwóch kolejnych latach akademickich stosowania, jest już na trwale związany z procesem dydaktycznym prowadzonym w Uczelni. Jego wprowadzenie zwiększyło odpowiedzialność za jakość kształcenia i poziom zajęć dydaktycznych. Poprawiła się także współpraca kadry akademickiej, doktorantów i studentów. Kilka z wprowadzonych procedur uporządkowało i ujednoliciło ważne elementy procesu kształcenia, m.in. proces dyplomowania, weryfikację osiągnięcia założonych efektów kształcenia czy sprawy organizacji i oceny praktyk studenckich. Są one już rutynowo i z powodzeniem stosowane przez wszystkie wydziały. Po roku dokonano także modyfikacji i korekty niektórych procedur, m.in. hospitację zajęć dydaktycznych, organizację praktyk studenckich i ocenę zajęć dydaktycznych przez studentów.

Pomimo bezspornych efektów, system zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia stosowany w Uczelni wymaga nadal doskonalenia w kilku obszarach. Należy przede wszystkim udoskonalić sposób aktywizacji studentów do oceny zajęć dydaktycznych oraz zwiększyć aktywność rad programowych na wielu kierunkach studiów we współpracy z przedstawicielami pracodawców.