

**Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu**  
**Dział Zamówień Publicznych**  
**ul. Wojska Polskiego 28**  
**60-637 Poznań**

Poznań, 02.06.2020 r.

*Do wszystkich zainteresowanych Wykonawców*

RZ-262-29/2020

### **Wyjaśnienia dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: **Sukcesywna dostawa specjalistycznych odczynników chemicznych oraz drobnego sprzętu laboratoryjnego dla Katedry Genetyki i Podstaw Hodowli Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu - liczba części 2**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) w związku z pytaniami złożonymi na piśmie przez Wykonawcę do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający poniżej udziela odpowiedzi.

#### **Pytanie nr 1**

**Dotyczy rozdziału III SIWZ, ustęp 6 oraz wzoru umowy, §1, ustęp 7 – część 2.**

Wnosimy o usunięcie w/w ustępów.

Wykonawca nie ma możliwości technicznych przygotowania raportów na rzecz Zamawiającego.

W cenie produktów nie jest przewidziana tego typu dodatkowa usługa.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **Pytanie nr 2**

**Dotyczy wzoru umowy, § 1, ustęp 3 – część 2.**

Wnosimy o uzupełnienie w/w ustępu o treść:

„W przypadku korzystniejszej ceny z promocji Zamawiający powoła się na kod promocji w swoim zamówieniu.”

Prośbę naszą motywujemy tym, iż dział realizacji zamówień nie posiada technicznych możliwości weryfikowania wpływających zamówień z trwającymi promocjami.

Warunkiem uzyskania ceny z promocji jest powołanie się na kod promocji w zamówieniu.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający wyraża zgodę na wpisanie kodu promocji do asortymentu objętego umową w składanym zamówieniu po wcześniejszym udostępnieniu Zamawiającemu takiego kodu przez Wykonawcę.

#### **Pytanie nr 3**

**Dotyczy wzoru umowy, § 5 – część 2.**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie w/w paragrafu umowy o następujący zapis?

„Zamawiający dopuszcza dostarczanie e-faktur drogą elektroniczną na wskazany przez Zamawiającego adres e-mail.”

Przekazywanie faktur drogą emailową usprawni proces przekazywania faktur.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody, aby faktury były dostarczane drogą elektroniczną. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 4**

**Dotyczy wzoru umowy, §7, ustęp 2 i 3 – część 2.**

We wzorze umowy Zamawiający zapisał:

„ 1. Za opóźnienie w dostarczeniu jednostkowego zamówienia w zakresie przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2% wartości brutto tego zamówienia, jednak nie mniej niż 150 PLN za każdy dzień opóźnienia.

2. Z tytułu nie należytego wykonania zamówienia w zakresie przedmiotu umowy zapisanego w §4, które nie spełnia wymagań określonych w zamówieniu Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2% wartości brutto danego zamówienia, jednak nie mniej niż 150 PLN.”

Uprzejmie prosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:

„ 1. Za opóźnienie w dostarczeniu jednostkowego zamówienia w zakresie przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości **0,2%** wartości brutto tego zamówienia, ~~jednak nie mniej niż 150 PLN~~ za każdy dzień opóźnienia.

2. Z tytułu nie należytego wykonania zamówienia w zakresie przedmiotu umowy zapisanego w §4, które nie spełnia wymagań określonych w zamówieniu Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości **0,2%** wartości brutto danego zamówienia, ~~jednak nie mniej niż 150 PLN.~~”

Prośbę swoją motywujemy tym, iż zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta o którą prosimy, w znaczym stopniu przybliży wymagany prawem charakter umowy. W treści kodeksu cywilnego nie znajdziemy takich postanowień, które by wskazywały na preferowanie Zamawiającego zawierającego akurat umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zasada równości stron zatem nie doznaje żadnych ograniczeń w postępowaniu o zamówienie publiczne. Także żaden zapis ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia wyłomu w przestrzeganiu zasady równości stron i prymatu zasad zawartych w kodeksie cywilnym, przy zawieraniu umów w sprawie zamówienia publicznego. Wręcz przeciwnie, art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp odsyłają do stosowania Kodeksu Cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej przesądzając o czysto cywilistycznym stosunku jaki powstaje pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Powyższy zapis skutkuje:

1. naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady która zakazuje prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego
3. naruszenie art. 5, 58 § 1 i 2 oraz 3531 k.c. w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. bezprawne wprowadzenie do umowy, zapisów naruszających w rażąco sposób interes prawny i majątkowy wykonawcy, niezgodnych z przepisami ogólnymi k.c., a w konsekwencji z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wprowadza zapisy abuzywne i stawiające strony w jawnej nierówności (jawna dyskryminacja wykonawcy) w przypadku zapisów o karach umownych o jakich mowa w § 8, ustęp 2 i 3 projektu umowy.

Wartość kary umownej 2% wartości wartości zamawianego towaru brutto (za jakiegokolwiek naruszenie obowiązku) i nie mniej niż 150 złotych przy wartości katalogowej jednego z produktów wyspecyfikowanych w części 2 w wysokości **72,50 PLN** netto jest absolutnie w najwyższym stopniu wygórowana i nie spotykana w obrocie prawnym.

Przedmiotowe postępowanie dotyczy bowiem zamówień realizowanych **sukcesywnie w ciągu 12 miesięcy. Produkty wymienione w części 2 są magazynowane i produkowane poza granicami kraju. Wykonawca musi wziąć pod uwagę możliwość wystąpienia nawet i 2 dniowego opóźnienia co w konsekwencji powodowałoby dostawę takiego produktu za darmo.**

Doświadczenie pokazuje, że zawnioskowana granica 2% odpowiada rzeczywistości prawnej zamówień publicznych tylko w przypadkach gdy Zamawiający odstępuje od umowy z winy wykonawcy.

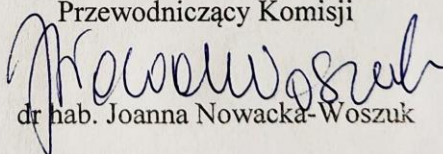
Zamawiający winien pamiętać o treści art. 58 kc, który stanowi, że czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Zgodnie bowiem z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający do umów stosuje odpowiednio przepisy kc.

Wobec powyższego, iż treść umowy należy oceniać przede wszystkim pod kątem jej zgodności z przepisami ogólnymi, wprowadzając takowy zapis, Zamawiający wymusza się na wykonawcach w przyszłej umowie warunki, które naruszają ich interes prawny i gospodarczy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Powyższe informacje otrzymują wszyscy wykonawcy, którym Zamawiający przekazał SIWZ oraz informacje te zostają zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Przewodniczący Komisji  
  
dr hab. Joanna Nowacka-Woszek