

Sprawozdanie
z funkcjonowania systemu zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia
w roku akademickim 2021/2022

Raport Komisji ds. Jakości Kształcenia RDU przygotowano w oparciu o raporty o dostarczone przez poszczególne Rady Programowe Kierunków Studiów (RPKS).

INFORMACJE OGÓLNE

Podstawowym dokumentem, na którym opiera się system zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia jest Zarządzenie Rektora nr 154/2021 w sprawie uczelnianego systemu zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na studiach I i II stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich, oraz Zarządzenia Rektora nr 173/2021 w sprawie wzoru Raportu z funkcjonowania systemu zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku studiów.

Szczegółowe informacje, w tym zestaw wszystkich procedur, dostępne są na stronie internetowej Uczelni pn. JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA.

OCENA PROGRAMU STUDIÓW

1. Modyfikacje programu studiów

W roku akademickim 2021/2022 w Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu, podobnie jak w latach poprzednich, opracowywano i wprowadzano modyfikacje w istniejących programach studiów. Zakres prowadzonych prac był różny: zmieniano i określono nowe kierunkowe efekty uczenia się, weryfikowano i porządkowano treści programowe poszczególnych przedmiotów, wprowadzano nowe przedmioty lub modyfikowano nazwy przedmiotów, czy też zmieniano liczbę godzin i sekwencje przedmiotów.

Modyfikacje, które zaczęły obowiązywać od roku akademickiego 2021/2022, wprowadzono na kierunkach studiów: Agri-Food Economics and Trade, Agronomy, ekoenergetyka, ekonomia, finanse i rachunkowość, inżynieria środowiska, leśnictwo, ochrona środowiska, ogrodnictwo, technologia żywności i żywienie człowieka oraz weterynaria.

Jednocześnie w roku akademickim 2021/2022 prowadzono prace (najczęściej zgodnie z zaleceniami zespołów oceniających Polskiej Komisji Akredytacyjnej) nad zmianami w planach i programach studiów I i II stopnia, które weszły w życie od początku roku akademickiego 2022/2023. Działania takie podjęto na kierunkach: jakość i bezpieczeństwo żywności, ochrona środowiska oraz Wood Science.

Na kierunku dietetyka, w związku ze znacznym złagodzeniem restrykcji dotyczących sytuacji epidemiologicznej powrócono do realizacji praktyk zawodowych w pełnym wymiarze godzinowym, podczas gdy w poprzednim roku akademickim limit godzin niezbędnych do zaliczenia tego przedmiotu był zredukowany o 1/5.

Reasumując, należy stwierdzić, że wprowadzane w UPP dostosowania i zmiany programów kształcenia są uzasadnione i spełniają oczekiwania sygnalizowane przez zróżnicowanych interesariuszy. Generalnie należy stwierdzić, że zmiany służyły wzbogaceniu oferty dydaktycznej o treści ważne, praktyczne i pożądane przez studentów. Podstawą modyfikacji wprowadzanych w programach studiów (np. na kierunku ogrodnictwo) były również wyniki audytu przeprowadzonego przez Instytut Rozwoju Szkolnictwa Wyższego z Lublina w ramach projektu „Najlepsi z natury! Zintegrowany Program Rozwoju

Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu”. Zasadniczym celem wdrożonych modyfikacji było zwiększenie atrakcyjności kierunków studiów oraz dostosowanie ich do oczekiwań pracodawców.

Komentarz Komisji ds. Jakości Kształcenia RDU

RPKS systematycznie analizują i podejmują prace nad dostosowaniem programów studiów do oczekiwań zróżnicowanych interesariuszy, w tym pracodawców, oraz obowiązujących wymogów formalno-prawnych.

2. Ocena sylabusów

Opisane wcześniej modyfikacje programów studiów skutkowały jednocześnie przeglądem i weryfikacją sylabusów przedmiotów. Oceny sylabusów, zgodnie z obowiązującymi zaleceniami, były również dokonywane w związku z przewidywanymi wizytacjami zespołów oceniających Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie jej uwag pokontrolnych.

W roku akademickim 2021/2022 ocenę kart przedmiotów przeprowadzono na kierunkach: Agronomy, architektura krajobrazu, ekoenergetyka, Environmental Engineering and Protection, Forestry, Geoinformation and Spatial Management, informatyka stosowana, inżynieria środowiska, jakość i bezpieczeństwo żywności, leśnictwo, ogrodnictwo, technologia drewna, technologia żywności i żywienie człowieka, weterynaria oraz Wood Science.

W przypadku programów studiów, które obowiązują od roku akademickiego 2022/2023, nauczyciele akademicy zostali poproszeni o dostosowanie sylabusów przedmiotów do nowych efektów uczenia się oraz programów studiów (I i II stopnia).

Podsumowując informacje z analizy raportów RPKS należy stwierdzić, że aktualizacje sylabusów przedmiotów przeprowadza się w sposób ciągły (przypomina się o tym obowiązkowi nauczycielom akademickim zwłaszcza przed rozpoczęciem nowego semestru zajęć). Ponadto realizuje się oceny sylabusów na kierunkach studiów prowadzonych w UPP w trakcie i po zrealizowaniu pełnego cyklu kształcenia. Kompleksową ewaluację sylabusów przeprowadza się zwyczajowo przed zapowiedzianą wizytacją PKA. Po zakończeniu procesu oceny sylabusów, w przypadku kart przedmiotów, co do których stwierdzono nieprawidłowości, podejmuje się niezwłocznie działania naprawcze – polegają one na korekcie wskazanych sylabusów przez Kierowników przedmiotów.

Komentarz Komisji ds. Jakości Kształcenia RDU

RPKS systematycznie przeprowadzają oceny sylabusów przedmiotów i w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości natychmiast podejmowane są działania naprawcze.

OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

1. Wyniki analizy ankiet studenckich

Liczba studentów oceniających zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2021/2022 na poszczególnych kierunkach studiów była mocno zróżnicowana. Procent zwrotu ankiet, w zależności od realizowanego kierunku wahał się od 0 do 79%. Największy procent zwrotu ankiet (79%) stwierdzono na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku jakość i bezpieczeństwo żywności. Dość wysoki procent zwrotu ankiet (ponad dwukrotnie przekraczający średnią zwrotu na wszystkich poziomach i formach studiów) odnotowano także na kierunkach: technologia żywności i żywienie człowieka – I stopień studiów niestacjonarnych (NST) (55%), gospodarka przestrzenna – I stopień studiów stacjonarnych (ST) (48%) oraz inżynieria rolnicza – I i II stopień ST (41%).

Procent zwrotu ankiet większy niż 30 stwierdzono również dla kierunków: technologia żywności i żywienie człowieka – II stopień NST (39%) oraz I stopień ST (38%), architektura krajobrazu – I stopień ST (37,4%), ekoenergetyka – I stopień ST (37,1%), technologia drewna – II stopień ST profil ogólnoakademicki (37%) oraz I stopień ST (36%), a także I stopień ST profil praktyczny (36%), technologia żywności i żywienie człowieka – II stopień ST (35%), zootechnika – II stopień NST (34,67%), ogrodnictwo – I stopień ST (33%) oraz architektura krajobrazu – I stopień NST (30%).

Żaden ze studentów nie ocenił zajęć prowadzonych na kierunkach ochrona przyrody i edukacja przyrodniczo-leśna (II stopień ST) oraz gospodarka przestrzenna (NST), a także na studiach anglojęzycznych II stopnia Agronomy oraz Animal Production Management. Ponadto żadnej ankiety nie wypełnili studenci II roku kierunku Agri-Food Economics and Trade.

Należy podkreślić, że procent zwrotu ankiet, podany w raportach przygotowanych przez RPKS jakość i bezpieczeństwo żywności dla wielu przedmiotów jest większy niż 100, gdyż zsumowano oceny wszystkich nauczycieli prowadzących poszczególne przedmioty. RPKS gospodarka przestrzenna w swoim raporcie oraz analizie uwzględniła natomiast tylko przedmioty, dla których wypełnionych było co najmniej 5 ankiet w przypadku studiów I stopnia i co najmniej 3 ankiety dla studiów II stopnia.

W większości raportów RPKS zwrócono uwagę na niską zwrotność ankiet oceny zajęć dydaktycznych, co uniemożliwia obiektywną i rzetelną ocenę przedmiotów prowadzonych w roku akademickim 2021/2022. Rady programowe sugerują konieczność podjęcia działań mających na celu skuteczniejsze zachęcanie studentów do wypełniania ankiet. Są one bowiem niezbędne do prowadzenia obserwacji procesu dydaktycznego w celu zapewnienia wysokiej jakości nauczania. Spadek odsetka zwrotu ankiet może być związany ze zdalnym bądź hybrydowym prowadzeniem niektórych zajęć, przez przynajmniej część roku akademickiego, oraz powolną mobilizacją studentów do normalnej aktywności. W raportach RPKS podkreślano, że w niektórych przypadkach jednoznaczne wskazanie przedmiotów negatywnie ocenianych jest utrudnione ze względu na fakt ich realizacji przez kilku nauczycieli akademickich, którzy są różnie oceniani przez studentów.

Wśród powtarzających się negatywnych ocen zajęć dydaktycznych w poszczególnych raportach wymieniono:

- złą organizację zajęć, częste odbieganie od przewodniego tematu,
- brak przygotowania lub małe zaangażowanie prowadzących w realizację zajęć, słabe wykorzystanie przeznaczonego czasu na zajęcia,
- spóźnianie się kadry akademickiej na zajęcia, ciągłe przekładanie terminu wykładów,
- prowadzenie zajęć w sposób nudny i monotony,
- brak określenia jednoznacznych kryteriów oceny pracy studentów lub zmianę tych zasad w trakcie trwania semestru,
- utrudniony kontakt z prowadzącym zajęcia, zbyt długi czas oczekiwania na informację zwrotną,
- mało sprecyzowane wymagania dotyczące kryteriów oceniania, niejasny system oceniania, brak punktacji i odpowiednich objaśnień, niesprawiedliwe ocenianie,
- brak życzliwości prowadzących dla studentów, niewłaściwą postawę prowadzącego w stosunku do studentów,
- brak możliwości zapoznania się z wynikami kolokwium,
- brak sylabusów, regulaminu przedmiotu czy warunków zaliczenia ćwiczeń oraz egzaminu,
- zbyt szybkie prowadzenie zajęć, zbyt duży zakres materiału,

- nieuprzejmy sposób traktowania studentów, brak szacunku do pracy i wysiłku studenta, niewłaściwe relacje ze studentami,
- duże opóźnienia w sprawdzaniu prac oraz brak określenia terminu odesłania przydzielonych zadań.

W przygotowanych przez RPKS raportach podano, że szczegółowe uwagi dotyczące ocenianych zajęć i nauczycieli prowadzących, wymieniane przez studentów w ankietach, przekazano bezpośrednio kierownikom przedmiotów lub kierownikom jednostek i/lub dziekanom. W przypadku słabo ocenionych przedmiotów lub uwag negatywnych zalecono przeprowadzenie wnikliwej analizy przyczyn zaistniałej sytuacji oraz podjęcie stosownych działań naprawczych m.in. przeprowadzenie rozmów z prowadzącymi zajęcia w celu eliminacji uchybień. Przedmioty, w których przeważały oceny słabe zostaną wytypowane do hospitacji interwencyjnych.

Komentarz Komisji ds. Jakości Kształcenia RDU

1. Trudnością w rzetelnej ocenie procesu dydaktycznego prowadzonego na większości kierunków studiów jest wciąż niska zwrotność ankiet oceny zajęć dydaktycznych. Biorąc pod uwagę wszystkie realizowane poziomy i formy studiów na poszczególnych kierunkach, stwierdzono, że w większości przypadków (78%) średni procent zwrotu ankiet studenckich był mniejszy niż 30.
2. Komisja ds. Jakości Kształcenia uważa, że bardzo ważną rolę w zakresie poprawienia zwrotności ankiet wypełnianych przez studentów powinien pełnić Samorząd Studencki, poprzez prowadzenie akcji promocyjnej i zachęcanie studentów do aktywniejszego włączenia się w przebieg procesu kształcenia poprzez ankietyzację zajęć dydaktycznych po zakończeniu każdego cyklu kształcenia.
3. Należy ujednoclić dla wszystkich kierunków studiów sposób obliczania procentu zwrotu ankiet w przypadku przedmiotów prowadzonych przez więcej niż jednego nauczyciela. Błędne obliczanie zwrotności ankiet w niektórych przypadkach powoduje, że podane dane są zawyżone.
4. We wszystkich przypadkach negatywnej oceny zajęć dydaktycznych przez studentów konieczne jest niezwłoczne wprowadzenie działań naprawczych.

2. Wyniki hospitacji

Proces hospitacji został zrealizowany na podstawie Zarządzenia nr 102/2017 zgodnie z procedurą P.156. „*Hospitacje prowadzących zajęcia dydaktyczne*”.

W roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono 391 spośród 459 zaplanowanych hospitacji zajęć dydaktycznych, co daje realizację na poziomie 85%. Wynik ten należy uznać za bardzo zadawalający, gdyż w części roku akademickiego panowały utrudnienia spowodowane pandemią COVID19 i koniecznością przejścia na formę zajęć zdalnych z wykorzystaniem różnych platform edukacyjnych. Mimo, że liczba wykonanych hospitacji jest niższa niż w poprzednim roku akademickim, to procent ich realizacji wzrósł z 84 do 85%, co świadczy o poprawiającej się sprawności organów odpowiedzialnych na poszczególnych kierunkach studiów za realizację hospitacji zajęć dydaktycznych.

Tylko 9 hospitacji (2% spośród wykonanych) były hospitacjami interwencyjnymi, natomiast 24 (6%) stanowiły hospitacje osób nowozatrudnionych. Przeprowadzone hospitacje interwencyjne nie wykazały nieprawidłowości. Porównując do poprzedniego roku akademickiego dwukrotnie wzrosła liczba hospitacji interwencyjnych (z 1% do 2%) oraz nowo zatrudnionych pracowników (z 3% do 6%). Uzyskane wyniki hospitacji potwierdzają utrzymujący się bardzo wysoki poziom prowadzenia zajęć dydaktycznych i bardzo dobre przygotowanie prowadzących. Ocenę bardzo dobrą (5) uzyskano dla 88% przypadków, natomiast dobrą w 11%. Tym samym oceny bardzo dobre i dobre stanowią

łącznie blisko 100% (99,74%) uzyskanych ocen. W skali Uczelni jedynie w jednym przypadku hospitacja została oceniona na ocenę 3 (0,26%).

Ogólnie we wszystkich raportach podkreślano:

- bardzo dobre przygotowanie do zajęć oraz dużą wiedzę prowadzących,
- bardzo wysoki poziom prowadzonych zajęć i interesujący sposób ich prowadzenia,
- wykorzystanie odpowiednich metod dydaktycznych i metod aktywizujących studentów
- sprawny przebieg procesu dydaktycznego,
- umiejętność przekazywania niektórych trudnych zagadnień w przystępnej formie,
- brak nieprawidłowości,
- wysoką kulturę osobistą prowadzących,
- zachęcanie studentów do aktywnego udziału w zajęciach,
- zgodność treści zajęć z sylabusami.

Zalecano ponadto:

- utrzymanie dotychczasowego wysokiego poziomu merytorycznego i jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych,
- dalsze aktywizowanie studentów do samodzielnej i zespołowej pracy,
- doskonalenie umiejętności dydaktycznych,
- systematyczne aktualizowanie i wzbogacanie treści przedmiotów,
- rozważenie prowadzenia zajęć w mniejszych grupach.

W nielicznych przypadkach, po hospitacjach rekomendowano czynności poprawiające jakość kształcenia, jak np. wykorzystywanie w trakcie zajęć potencjału multimedialnego i lepszego ilustrowania treści wykładów rycinami, czy zdjęciami.

Podsumowując można stwierdzić, że przyjęte na UPP rozwiązania sprzyjają wysokiej jakości kształcenia. Zajęcia są prowadzone bardzo dobrze, na wysokim poziomie merytorycznym i z dużą sprawnością dydaktyczną, a pracownicy dobrze posługują się narzędziami wykorzystywanymi do prowadzenia zajęć.

Wdrożona na UPP procedura hospitacji zajęć dydaktycznych pozwala na bieżąco eliminować wszelkie nieprawidłowości. Pozwala również na dostrzeżenie potrzeb modernizacji sprzętu audiowizualnego, komputerowego oraz niedogodności pomieszczeń laboratoryjnych.

Komentarz Komisji ds. Jakości Kształcenia RDU

1. Komisja podtrzymuje wcześniejszy postulat aby doktoranci, asystenci oraz osoby nowozatrudnione podlegały hospitacji zajęć w każdym semestrze, podobnie jak pracownicy względem których zaistniała konieczność przeprowadzenia hospitacji interwencyjnych.
2. Zaleca się zintensyfikowanie hospitacji zajęć prowadzonych przez pracowników niebędących pracownikami wydziału oraz pracowników spoza UPP.
3. Hospitację zajęć pozostałych pracowników należy przeprowadzać co najmniej raz w trakcie oceny okresowej.
4. W przypadku prowadzenia zajęć w formie zdalnej zaleca się, aby prowadzący zajęcia link do zajęć udostępniał z wyprzedzeniem Przewodniczącemu Rady Programowej Kierunku Studiów lub Prodziekanowi ds. Studiów.

3. Wyniki analizy ankiet absolwenta bezpośrednio po ukończeniu studiów

Ankietowanie absolwentów studiów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich prowadzone było zgodnie z Zarządzeniem nr 69/2020 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 19 maja 2020 roku w sprawie procedury zasięgania opinii absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich, bezpośrednio po ukończeniu studiów, poprzez wypełnienie ankiety.

Ankietowanie absolwentów prowadzone było po egzaminie dyplomowym. W roku akademickim 2021/2022 liczebność ankietowanych wyniosła średnio 66% absolwentów analizowanych kierunków studiów. Szczegółowe dane zawarte są w tabeli poniżej.

Nazwa kierunku studiów	Liczba absolwentów / liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet
1. Agri-food Economics and Trade	b.d.
2. Agronomy	b.d.
3. Animal Production Management	4 / 4 / 100%
4. Architektura krajobrazu	64 / 52 / 81%
5. Biologia stosowana	12 / 1 / 8%
6. Biotechnologia	100 / 50 / 50%
7. Biotechnology	b.d.
8. Dietetyka	128 / 94 / 73%
9. Ekoenergetyka	39 / 5 / 13%
10. Ekonomia	b.d.
11. Environmental Engineering and Protection	6 / 1 / 17%
12. Finanse i rachunkowość	b.d.
13. Forestry	b.d.
14. Geoinformation and Spatial Management	21 / 6 / 29%
15. Geotechnologie, hydrotechnika, transport wodny	b.d.
16. Gospodarka przestrzenna	53 / 47 / 89%
17. Horticulture: Seed Science and Technology	b.d.
18. Informatyka stosowana	12 / 5 / 42%
19. Inżynieria rolnicza	41 / 20 / 49%
20. Inżynieria środowiska	66 / 66 / 100%
21. Jakość i bezpieczeństwo żywności	20 / 18 / 90%
22. Leśnictwo	398 / 212 / 53%
23. Ochrona przyrody i edukacja przyrodniczo-leśna	2 / 2 / 100%
24. Ochrona środowiska	25 / 17 / 68%
25. Ogrodnictwo	22 / 18 / 82%
26. Projektowanie mebli	28 / 22 / 78%
27. Rolnictwo	134 / 112 / 84%
28. Technologia drewna	77 / 53 / 69%
29. Technologia żywności i żywienia człowieka	199 / 111 / 56%
30. Weterynaria	51 / 46 / 90%
31. Wood Science	b.d.
32. Zootechnika	98 / 62 / 63%
33. Żywienie zwierząt	7 / 7 / 100%

W przypadku raportowania za rok 2021/2022 należy wziąć pod uwagę, że dyplomowanie przypadło na czas końcówki pandemii i wiele egzaminów dyplomowych odbyło się w sposób zdalny, dotyczy to kierunków anglojęzycznych, gdyż wielu studentów nie przyjechało do Polski. Zatem utrudnione było otrzymanie od dyplomanta ankiety w formie anonimowej. Z tego powodu kilka kierunków zrezygnowało z ankietowania po egzaminach dyplomowych, są to: Agri-food Economics and Trade, Agronomy, Biotechnology, Forestry, Horticulture: Seed Science and Technology and Wood Science.

Brak danych spowodowany jest również brakiem absolwentów w rozpatrywanym roku akademickim z powodu krótkiego okresu prowadzenia studiów, dotyczy to kierunku geotechnologie, hydrotechnika, transport wodny.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

Zdecydowana większość absolwentów jest zadowolona z wyboru kierunku studiów i uważa, że ukończony kierunek jest godny polecenia. Większość ankietowanych uważa, że program studiów spełnia ich oczekiwania umożliwiając nabycie podstawowych umiejętności praktycznych niezbędnych w przyszłej pracy zawodowej. Dodatkowo absolwenci potwierdzają, że program studiów umożliwił im nabycie kompetencji społecznych przydatnych w przyszłej pracy zawodowej, takich jak: umiejętności samokształcenia, pracy w zespole, rozwiązywania problemów, komunikowania się, podejmowania się trudnych zadań oraz świadomości społecznej i odpowiedzialności za środowisko naturalne. Zdecydowana większość absolwentów uważa, że nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej był zadawalający, umożliwiając napisanie pracy oraz zdobycie wiedzy często wykraczającej poza ramy programu studiów. Większość absolwentów uważa, że poziom kadry akademickiej prowadzącej zajęcia spełnia ich oczekiwania, dodając uwagę o celowości prowadzenia zajęć przez praktyków spoza uczelni jako osób związanych bezpośrednio ze środowiskiem społeczno-gospodarczym, do którego wkroczą absolwenci po ukończeniu studiów. Poziom przekazywanych materiałów dydaktycznych jest zdaniem absolwentów wystarczający, co należy podkreślić z uwagi na część zajęć prowadzonych w formie kształcenia na odległość lub formie hybrydowej. W kilku raportach kierunkowych powtórzyły się uwagi o powtarzaniu treści nauczania w procesie kształcenia.

Poziom nauczania języka obcego oceniono jako niewystarczający dla wielu kierunków lecz są również kierunki, których absolwenci uważają poziom nauczanie języka obcego za odpowiedni. Najmniej korzystnie ocenione zostały: liczba zajęć praktycznych oraz udział praktyk zawodowych. Absolwenci uważają za celowe zwiększenie liczby zajęć praktycznych związanych z przedmiotami ściśle wykorzystywanymi w późniejszej pracy zawodowej oraz zwiększenie liczby godzin zajęć terenowych i przedmiotów związanych z obsługą oprogramowania przydatnego w pracy.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

Zdecydowana większość ankietowanych absolwentów jest zadowolona z pracy dziekanatu. Najwięcej pozytywnych ocen tj. zdecydowanie tak lub raczej tak uzyskano na pytania dotyczące infrastruktury dydaktycznej, funkcjonowania strony internetowej Uczelni (Wydziału) oraz dostępu do sal komputerowych. W kilku raportach kierunkowych powtórzyły się uwagi o konieczności poprawy dostępności do internetu na terenie Uczelni.

Zdecydowana większość absolwentów uważa zajęcia sportowe za atrakcyjne a bazę do ich prowadzenia za odpowiednią. Pozytywnie oceniona w ankietach została również baza socjalna Uczelni. Zdecydowana większość absolwentów uznała za wystarczający dostęp do bazy bibliotecznej. Zdecydowana większość absolwentów potwierdziła, że posiadała wiedzę o możliwości udziału w programach wymiany i praktyk zagranicznych.

Zdecydowana większość absolwentów wskazała, że nie korzystała z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek pracy. Dodatkowo wiele ankietowanych osób nie miało zdania w tym temacie. Wielu absolwentów uważało, że nie istniała możliwość realnego wpływu studentów na dydaktykę i zarządzanie Uczelnią.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

Wnioski wynikające z pytań otwartych dotyczą specyfiki prowadzonych kierunków. Najczęściej dotyczą konieczności udoskonalenia i unowocześnienia programu studiów pod kątem przydatności treści w pracy zawodowej. Absolwenci uważają, że więcej powinno być zajęć o charakterze praktycznym oraz zajęć z obsługi specjalistycznego oprogramowania. Dla poszczególnych kierunków studiów podawane są przedmioty, dla których konieczne zdaniem absolwentów byłoby zwiększenie liczby godzin lub wprowadzenie których przyczyniłoby się do atrakcyjności absolwentów na rynku pracy.

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

Z przekazanych raportów dla poszczególnych kierunków studiów wynika, że po analizie wyników ankiet Rady Programowe Kierunków Studiów powinny w uzasadnionych przypadkach podjąć stosowne działania naprawcze. Zaleca się weryfikację programów studiów i/lub sylabusów przedmiotów, pod kątem osiągania efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, a także powtarzających się treści nauczania. Zaleca się zmiany w nauczaniu języków obcych m.in. w taki sposób, aby prowadzić lektoraty/przedmioty w języku obcym w grupach o bardziej, niż dotychczas, zbliżonym poziomie zaawansowania językowego studentów.

Komentarz Komisji ds. Jakości Kształcenia RDU

1. Komisja postuluje, aby Biuro Karier podjęło działania do lepszego informowania studentów co do możliwości korzystania ze wsparcia oferowanego przez tę jednostkę.
2. Komisja wnioskuje do władz poszczególnych wydziałów o zintensyfikowanie prac nad zwiększeniem liczby zwrotu wypełnionych ankiet, co przyczyni się do lepszego wnioskowania w przyszłości.
3. Komisja postuluje, aby RPKS zweryfikowały programy studiów pod kątem osiągania efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, w przypadku których studenci zwracali uwagę na ten problem.

4. Raport z realizacji praktyk zawodowych

Studenckie praktyki zawodowe realizowane były w roku akademickim 2021/2022 wg procedury P.164 wprowadzonej Zarządzeniem Rektora nr 81/2015, dostępnej na stronie internetowej Uczelni w zakładce „student/praktyki-zawodowe”, zawierającej niezbędną dokumentację taką jak: wniosek o odbycie praktyki, wzór umowy o organizację praktyki studenckiej, dziennik praktyk, wniosek o zwolnienie z obowiązku odbywania praktyki, regulaminy, terminarze i in.

W raportach RPKS, w części dotyczącej realizacji praktyk zawodowych na poszczególnych kierunkach studiów podano liczbę miejsc praktyk organizowanych przez wydziały w relacji do liczby miejsc praktyk zgłaszanych przez studentów. Niestety, w raportach nie podawano tych informacji wskazując wyłącznie ogólną liczbę miejsc praktyk. Dotyczy to kierunku ochrona środowiska. Z kolei raport kierunku ekoenergetyka został przygotowany w tej części niezgodnie z przyjętymi wytycznymi, co uniemożliwia uwzględnienie go w niniejszej analizie. Opierając się na otrzymanych, przygotowanych poprawnie raportach można stwierdzić, że podobnie jak w roku poprzednim na większości kierunków studiów miejsca odbywania praktyki są przede wszystkim wyszukiwane i zgłaszane przez studentów. W roku akademickim 2021/2022 studenci zgłosili 79% miejsc odbywania praktyk, wobec 21% miejsc

zorganizowanych przez wydziały. Świadczy to o utrzymującej się dużej samodzielności studentów i ich zaangażowaniu w organizowanie miejsc odbywania praktyk zawodowych. W 100% miejsca realizacji praktyk zgłoszone zostały przez studentów na kierunkach: informatyka stosowana, leśnictwo, projektowanie mebli oraz żywienie zwierząt.

Z informacji dostarczonych przez Rady Programowe Kierunków Studiów wynika, że całkowicie z realizacji praktyk zawodowych zwolnionych zostało 314 studentów, co stanowi 17% liczby studentów skierowanych na praktyki zawodowe w minionym roku akademickim.

Ważną informacją znajdującą się w części raportu dotyczącej praktyk zawodowych jest liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyki w terminie wyznaczonym planem studiów. W skali Uczelni praktyk zawodowych nie zaliczyło 142 studentów, co stanowi 8% ogółu studentów realizujących praktyki w roku akademickim 2021/2022.

Na poszczególnych kierunkach studiów liczby studentów, którzy nie zaliczyli praktyki przedstawiają się następująco: architektura krajobrazu – 15 studentów, dietetyka – 57, ekoenergetyka – 21, gospodarka przestrzenna – 2, inżynieria środowiska – 2, leśnictwo – 8, projektowanie mebli – 9, technologia drewna – 1, technologia żywności i żywienie człowieka – 5, weterynaria – 3, zootechnika – 19.

Nieuzyskanie przez studentów zaliczenia z praktyk zawodowych spowodowane było różnymi przyczynami:

- niezłożenie przez studentów wniosków o praktyki,
- trudności studentów w połączeniu obowiązków wynikających z pracy zawodowej z realizacją praktyki (szczególnie na studiach niestacjonarnych),
- podejmowanie przez studentów studiów stacjonarnych pracy zawodowej lub studiów na więcej niż jednym kierunku i trudności w połączeniu ww. obowiązków z realizacją praktyki,
- brak znajomości procedury realizacji praktyki zawodowej i terminarza realizacji praktyk zawodowych (niedostarczenie dziennika praktyk, części wymaganej dokumentacji),
- brak sprawozdania z praktyk,
- niepoprawnie uzupełniony dziennik praktyk,
- zrealizowanie niedostatecznej liczby godzin praktyk,
- brak podpisanej umowy na realizację praktyki,
- niepodjęcie praktyki przez studentów,
- przyczyny nieznane (prawdopodobne skreślenie z listy studentów lub niezgłoszenie się na praktyki).

Komentarz Komisji ds. Jakości Kształcenia RDU

Komisja ds. Jakości Kształcenia RDU UPP stwierdza, że w roku akademickim 2021/2022 bardzo duży procent studentów zrealizował praktyki zawodowe. Przyczyny niezaliczenia praktyk leżą po stronie studentów, wobec czego żadne działania naprawcze nie są rekomendowane przez Komisję.

5. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia

Władze UPP sprzyjają podnoszeniu stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia. Ważnym elementem tych działań jest rozszerzanie oferty anglojęzycznych kierunków studiów, które cieszą się dużym zainteresowaniem wśród studentów zagranicznych. Obecna oferta obejmuje studia II stopnia na 10 kierunkach i jest realizowana przez wszystkie wydziały Uczelni. Jedenastu studentów zagranicznych studiuje w UPP również na kierunkach polskojęzycznych: ekonomia, finanse

i rachunkowość, leśnictwo, ochrona przyrody i edukacja przyrodniczo-leśna, ochrona środowiska oraz rolnictwo.

Drugim ważnym elementem umiędzynarodowienia jest uczestnictwo w procesie kształcenia wykładowców zagranicznych. Realizują oni zajęcia zarówno na kierunkach anglojęzycznych jak i polskojęzycznych. Jest to możliwe dzięki wprowadzeniu do programu studiów I i II stopnia przedmiotów w języku angielskim. W roku akademickim 2021/2022 siedemnastu wykładowców z zagranicy realizowało zajęcia na czterech kierunkach studiów anglojęzycznych: Agri-Food Economics and Trade (7), Biotechnology (1), Geoinformation and Spatial Management (1) oraz Wood Science (8), natomiast 40 wykładowców zagranicznych prowadziło zajęcia na kierunkach polskojęzycznych: biotechnologia (1), ekonomia (17), finanse i rachunkowość (14), inżynieria środowiska (1), technologia drewna (4), technologia żywności i żywienie człowieka (1), weterynaria (1), zootechnika (1). Ponadto na kierunku dietetyka odbyły się wykłady otwarte dla studentów I i II stopnia studiów prowadzone zdalnie przez wykładowców zagranicznych w ramach programu Erasmus+.

Trzeci obszar umiędzynarodowienia to wyjazdy studentów i pracowników UPP w ramach programów wymiany międzynarodowej. W roku akademickim 2021/2022, w ramach programu Erasmus+, 49 studentów kierunków polskojęzycznych wyjechało na studia, a 16 studentów/absolwentów na praktyki. Byli to studenci kierunków: architektura krajobrazu, biotechnologia, dietetyka, ekonomia, finanse i rachunkowość, gospodarka przestrzenna, inżynieria środowiska, leśnictwo, ochrona środowiska, rolnictwo, technologia żywności i żywienie człowieka, weterynaria, zootechnika i żywienie zwierząt. Ponadto dwóch studentów kierunku leśnictwo studiowało za granicą w ramach programu EUROFORESTER. Z wyjazdów na studia, w ramach programu Erasmus+, skorzystało również 15 studentów kierunków anglojęzycznych (Agri-Food Economics and Trade, Biotechnology and Wood Science), natomiast 11 studentów/absolwentów kierunku Biotechnology wyjechało na praktyki. UPP cieszy się także rosnącym zainteresowaniem studentów zagranicznych, którzy przyjeżdżają na naszą Uczelnię w ramach programu Erasmus+.

6. Ocena infrastruktury wykorzystywanej do realizacji programu studiów

Uniwersytet Przyrodniczego w Poznaniu dysponuje szeroką bazą infrastruktury dydaktycznej i naukowej na potrzeby kształcenia studentów. Składają się na nią pomieszczenia o zróżnicowanym wyposażeniu, dostosowanym do charakteru prowadzonych zajęć i badań, które są sukcesywnie remontowane i unowocześniane. Uczelnia systematycznie dostosowuje infrastrukturę dydaktyczną do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami, dzięki czemu mają oni zapewniony pełny udział w procesie kształcenia.

W roku akademickim 2021/2022 podjęto następujące działania mające na celu podniesienie jakości kształcenia w Uniwersytecie:

- utworzono i uruchomiono nowoczesne laboratorium do prowadzenia badań z zakresu ekonomii behawioralnej (kierunek finanse i rachunkowość);
- oddano do użytku 8 pomieszczeń laboratoryjnych o profilu analitycznym i technologicznym (kierunek jakość i bezpieczeństwo żywności);
- w budynku Wydziału Inżynierii Środowiska i Inżynierii Mechanicznej zmodernizowano system audio-video w sali wykładowej nr 109 oraz w sali komputerowej 1A, wyposażonej w 20 stanowisk komputerowych z dostępem do lokalnej sieci oraz Internetu (kierunek inżynieria środowiska);

- przeprowadzono generalny remont sali nr 249 w budynku przy ul. Wojska Polskiego 38/42, wraz z jej kompleksowym wyposażeniem (sala komputerowo-seminaryjna), kontynuowano odnawianie parku maszynowego w hali półtechnologicznej nr 5 (kierunek technologia drewna);
- w kompleksie Kolegium Zembala został oddany do użytku ogród wrażeń im. Joanny Krause, w którym studenci mogą zapoznać się z różnymi rodzajami rabat, doбором kolorystycznym roślin, a także doбором roślin do ogrodów sensorycznych (kierunki architektura krajobrazu i ogrodnictwo);
- w Collegium Maximum utworzono strefy pracy własnej i wypoczynku dla studentów; wszystkie miejsca wyposażone są w gniazdka elektryczne i porty USB.

Studenci poszczególnych kierunków studiów mają bezpłatny dostęp do licencjonowanych programów m.in. do:

- oprogramowania księgowego Symfonia, programu Gretl do przedmiotów ilościowych oraz iBiznesPlan Max (kierunek finanse i rachunkowość);
- programów wspierających projektowanie: AutoCAD i Vectorworks (kierunki architektura krajobrazu i ogrodnictwo);
- ArcGIS (kierunki architektura krajobrazu i inżynieria środowiska).

Ponadto podpisano umowę z firmą Fide Sp. z o. o. dotyczącą bezpłatnego dostępu dla studentów kierunku technologia drewna do specjalistycznego oprogramowania w zakresie zarządzania i sterowania produkcją.

Zespoły oceniające PKA, podczas przeprowadzonych wizytacji w roku akademickim 2021/2022, stwierdziły, że infrastruktura dydaktyczna i naukowa na ocenianych wydziałach pozwala w pełni realizować proces dydaktyczny, w tym z wykorzystaniem zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych i umożliwia osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

OCENA PROCESU DYPLOMOWANIA

1. Dyplomowanie

W roku akademickim 2021/2022 proces dyplomowania przebiegał zgodnie z procedurą wprowadzoną Zarządzeniem nr 188/2019 Rektora UPP z dnia 23 grudnia 2019 roku w sprawie wprowadzenia procedury dyplomowania na studiach wyższych oraz zaleceń dotyczących pracy dyplomowej. Zgodnie z Kartą Procedury dokumentacja dyplomowania zawiera terminarz dyplomowania (F1), kartę pracy dyplomowej (F2), wniosek o zmianę tematu/promotora pracy dyplomowej (F3), oświadczenie autora pracy o jej oryginalności (F4), oświadczenie autora o zgodności wersji elektronicznej pracy z jej formą wydrukowaną (F5), ocenę pracy dyplomowej (F6) oraz zalecenia dotyczące pracy dyplomowej

W raportach za rok akademicki 2021/2022 opracowanych przez RPKS przedstawiono liczbę złożonych kart pracy dyplomowej, liczbę studentów ostatniego semestru, liczbę studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie, liczbę złożonych do prodziekana wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy, liczbę złożonych do RPKS wniosków o drugie przedłużenie terminu złożenia pracy oraz liczbę niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie, co łącznie dla wszystkich kierunków studiów stacjonarnych i niestacjonarnych przedstawia.

łącznie na studiach I stopnia do egzaminu dyplomowego w pierwszym terminie przystąpiło 58,6% (w nawiasach dla porównania podano dane z roku akademickiego 2020/2021 – 70,0%) studentów względem liczby studentów ostatniego semestru, zaś 32,7% (26,0%) z nich złożyło wniosek o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy, a 11,4% (10,2%) wniosków o drugie przedłużenie. Pozostałe około

8% studentów to osoby skreślone lub z innych powodów nie zdające egzaminu. Wśród studentów zdających egzamin w pierwszym terminie, 2,9% (1,6%) nie zdało egzaminu. Należy tu zwrócić uwagę na zwiększającą się z roku na rok liczbę składanych wniosków o przedłużenie terminu złożenia pracy dyplomowej. Niepokojąco duży odsetek wniosków o I przedłużenie terminu złożenia pracy dotyczy takich kierunkach jak: zootechnika 73%, technologia drewna 53%, inżynieria środowiska 57%. Pozytywnie pod tym względem wyróżniają się kierunki: biotechnologia 4% oraz jakość i bezpieczeństwo żywności 4%.

Łącznie na studiach II stopnia do egzaminu dyplomowego w pierwszym terminie przystąpiło 54,1% (w roku akademickim 2020/2021 – 45,7%) studentów, będących na ostatnim semestrze, zaś 39,7% (45%) złożyło wniosek o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy, a 18,3% (23,7%) wniosek o drugie przedłużenie, pozostałe 6% studentów to osoby, które z różnych innych przyczyn nie przystąpiły do egzaminu (skreślenia, choroba, urlop, rezygnacja...). Wśród studentów zdających egzamin w pierwszym terminie, tylko 1,3% (0,2%) nie zdało egzaminu. Bardzo duży udział wniosków o pierwsze przedłużenie terminu składania pracy magisterskiej odnotowano na takich kierunkach jak: ogrodnictwo (85% - 6 osób), ochrona przyrody i edukacja przyrodniczo-leśna (80% - 8 osób), ekoenergetyka (80% - 8 osób), żywienie zwierząt (78% - 7 osób), inżynieria rolnicza (64%), technologia drewna (62%), dietetyka (58%), inżynieria środowiska (56%), biologia stosowana (53% - 8 osób). Podobne tendencje na powyższych kierunkach stwierdzano również w poprzednich latach. Najmniej wniosków o I przedłużenie terminu złożenia pracy magisterskiej złożono na kierunku architektura krajobrazu (16%). Istotną poprawę w ocenianym roku odnotowano w kwestii liczby wniosków o przedłużenie terminu złożenia pracy dyplomowej na studiach anglojęzycznych, na których odsetek ten wynosi <50%, w porównaniu do roku poprzedniego, kiedy wynosił nawet 100%. Wynikało to wówczas z „problemów pandemicznych” podczas realizacji pracy magisterskiej.

Dla porównania procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, przedstawiono oddzielne zestawienie dla wybranych kierunków prowadzących obie formy studiów (architektura krajobrazu, dietetyka, ekonomia, finanse i rachunkowość, inżynieria środowiska, leśnictwo, rolnictwo, technologia drewna, technologia żywności i żywienie człowieka, zootechnika) – tab. 2 i 3. Na studiach stacjonarnych I stopnia do egzaminu w terminie podeszło 70,4% (w roku akademickim 2020/2021 – 76,6%) studentów, a wniosek o pierwsze przedłużenie złożyło 24% (19%) studentów. Na studiach niestacjonarnych I stopnia było to 35 i 49% (53 i 39%), odpowiednio. Na studiach II stopnia w trybie stacjonarnym do egzaminu w terminie podeszło 63% (53%) studentów, a wniosek o pierwsze przedłużenie złożyło 30% (38%) studentów. Na studiach niestacjonarnych II stopnia było to 44 i 45% (44 i 38%), odpowiednio. Porównując dane bieżące z ubiegłorocznymi, można stwierdzić, że na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia omawiane wskaźniki procentowe są wyższe, zaś na studiach II stopnia liczba wniosków o przedłużenie terminu złożenia pracy dyplomowej zmniejszyła się o 10 punktów procentowych na studiach stacjonarnych, a wzrosła na studiach niestacjonarnych.

Tab. 2. Dyplomowanie dla wybranych kierunków studiów **stacjonarnych** w roku akademickim 2021/2022

	Liczba złożonych kart prac dyplomowych*	Liczba studentów ostatniego semestru	Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie	Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba złożonych wniosków o drugie przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie
studia I stopnia	621	675	475	165	61	12
studia II stopnia	341	385	244	116	57	0

*Karty dyplomowe złożone zgodnie z harmonogramem dyplomowania na 15 miesięcy wcześniej

Tab.3. Dyplomowanie dla wybranych kierunków studiów **niestacjonarnych** w roku akademickim 2021/2022

	Liczba złożonych kart prac dyplomowych*	Liczba studentów ostatniego semestru	Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie	Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba złożonych wniosków o drugie przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie
studia I stopnia	323	423	149	207	67	8
studia II stopnia	320	313	139	141	75	2

*Karty dyplomowe złożone zgodnie z harmonogramem dyplomowania na 15 miesięcy wcześniej

Podsumowując, od kilku lat utrzymuje się wysoki odsetek składanych wniosków o przedłużenie terminu złożenia pracy dyplomowej, co dotyczy zwłaszcza studiów II stopnia, jednak w porównaniu z rokiem akademickim 2020/2021 odnotowano zmniejszenie liczby wniosków. Do egzaminu dyplomowego w pierwszym terminie podeszło średnio tylko 54% studentów studiów II stopnia, a 40% złożyło wniosek o I przedłużenie i 18% o II przedłużenie. Na studiach I stopnia wartości te wynosiły odpowiednio 58%, 32% i 11%, co w każdym przypadku jest gorszym rezultatem niż w poprzednim roku akademickim. Odsetek egzaminów niezdanych w pierwszym terminie jest niewielki, na studiach I stopnia wyniósł 2,9%, a na studiach II stopnia 1,3%, jednak są to wartości wyższe niż w roku akademickim 2020/2021. Na studiach niestacjonarnych do egzaminu w pierwszym terminie podeszło o około 1/2 (I stopień) i 1/3 (II stopień) mniej studentów niż na studiach stacjonarnych. Opóźnione składanie prac dyplomowych dotyczy zwłaszcza studentów studiów niestacjonarnych. W roku akademickim 2021/2022 odnotowano mniejszy odsetek wniosków o przedłużenie na studiach II stopnia, natomiast większy na studiach I stopnia, w porównaniu z rokiem 2020/2021. Późniejsze składanie prac dyplomowych wynika głównie z podejmowania przez studentów pracy zawodowej podczas trwania studiów. Zniesienie obostrzeń pandemicznych wpłynęło na poprawę skuteczności realizowania w terminie prac magisterskich, w tym również na studiach anglojęzycznych. Na niektórych wydziałach/kierunkach część egzaminów dyplomowych na studiach anglojęzycznych odbywała się

nadal w trybie zdalnym, co wynikało z przedłużenia terminu złożenia pracy i tym samym utraty ważności wizy i prawa pobytu w Polsce studentów zagranicznych.

Komentarze Komisji ds. Jakości Kształcenia RDU

Komisja postuluje wdrożenie metod mobilizujących studentów, zarówno studiów I i II stopnia do przygotowania i oddawania prac dyplomowych w terminie. W szczególności należy wypracować i wdrożyć takie metody na kierunkach anglojęzycznych w związku z potencjalnymi problemami z przedłużeniem pobytu studentów zagranicznych.

2. Weryfikacja oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych

W roku akademickim 2021/2022 wszystkie prace dyplomowe na UPP, już po raz czwarty poddano ocenie weryfikacji oryginalności korzystając z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA). W systemie JSA za przyjęcie i akceptację pracy odpowiedzialność ponosi promotor, który po przeanalizowaniu raportu, ma możliwość wykluczenia wybranych zaznaczonych zapożyczeń, jeśli nie mają one charakteru plagiatu. Zgodnie z danymi przedstawionymi w raportach kierunkowych, nie wszczęto żadnych postępowań dyscyplinarnych wobec autorów, w związku z przekroczeniem dopuszczalnego progu zapożyczeń. Wszystkie prace zostały zaakceptowane przez promotorów.

MONITOROWANIE LOSÓW ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW

Monitorowanie losów zawodowych absolwentów przeprowadza Biuro Karier za pomocą elektronicznego ankietowania na podstawie Zarządzenia Rektora nr 70/2020.

W niniejszym raporcie przedstawiono wyniki ankiet po roku od ukończenia studiów dla absolwentów z 2020 lub 2021 roku oraz po 5 latach od ukończenia studiów dla absolwentów z 2016 lub 2017 roku. W tabeli zestawiono wszystkie prowadzone kierunki studiów oraz podano liczbę ankiet wysłanych, liczbę ankiet otrzymanych oraz procent zwrotu odpowiednio po roku i 5 latach.

Nazwa kierunku studiów	Liczba ankiet wysłanych / Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet po roku	Liczba ankiet wysłanych / Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet po 5 latach
1. architektura krajobrazu	b.d.	b.d.
2. biologia stosowana	b.d.	40 / 4 / 10%
3. biotechnologia	62 / 0 / 0	79 / 1 / 1,2%
4. dietetyka	b.d.	b.d.
5. ekoenergetyka	b.d.	118 / 18 / 15%
6. ekonomia	161 / 20 / 18%	233 / 22 / 9,4%
7. finanse i rachunkowość	232 / 46 / 19,8%	175 / 8 / 4,6%
8. gospodarka przestrzenna	42 / 5 / 11,9%	119 / 4 / 3,4%
9. informatyka stosowana	38 / 5 / 13,1%	b.d.
10. inżynieria rolnicza	b.d.	b.d.
11. inżynieria środowiska	96 / 6 / 6,2%	75 / 3 / 4%
12. jakość i bezpieczeństwo żywności	b.d.	-
13. leśnictwo	b.d.	b.d.
14. ochrona środowiska	36 / 4 / 11,1%	55 / 7 / 12,7%
15. ogrodnictwo	50 / 3 / 6%	106 / 3 / 2,8%

16. projektowanie mebli	29 / 2 / 15%	27 / 1 / 3,7%
17. rolnictwo	127 / 47 / 37%	168 / 13 / 7,7%
18. technologia drewna	80 / 9 / 11,2%	77 / 4 / 5,2%
19. technologia żywności i żywienia człowieka	b.d.	b.d.
20. weterynaria	57 / 0 / 0	52 / 7 / 13%
21. zootechnika	84 / 9 / 10,7%	121 / 16 / 13,2%

Największy procent zwrotu ankiet po roku od ukończenia studiów stwierdzono na kierunkach: rolnictwo (37%), finanse i rachunkowość (19,8%) i ekonomia (18%), a po 5 latach na kierunkach: ekoenergetyka (15%), zootechnika (13,2%), weterynaria (13%) i ochrona środowiska (12,7%). Z kolei najniższy procent zwrotu po roku od ukończenia studiów obserwowano na kierunkach: biotechnologia i weterynaria (0%). W przypadku 5 lat po ukończeniu studiów najmniejszy odsetek zwrotu ankiet odnotowano na kierunkach biotechnologia (1,2%), ogrodnictwo (2,8%) i gospodarka przestrzenna (3,4%). Niestety stopień zwrotu (zwłaszcza po 5 latach) ankiet w przypadku większości kierunków był bardzo niewielki, co ograniczyło możliwość wyciągnięcia miarodajnych wniosków.

Wszyscy absolwenci, którzy brali udział w ankietowaniu rok po ukończeniu studiów kierunków inżynieria środowiska i gospodarka przestrzenna deklaruowali zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym). Przeciwnie odpowiedzieli absolwenci kierunku architektura krajobrazu i studiów I stopnia kierunku zootechnika. Poza tym na niektórych kierunkach ankietę została wypełniona tylko przez jednego absolwenta i wówczas odsetek twierdzących, że są zatrudnieni zgodnie z ukończonym kierunkiem był równy 0% lub 100%. Obserwuje się, że więcej osób, które skończyły studia II stopnia i studia niestacjonarne pracuje zgodnie z ukończonym kierunkiem.

W przypadku absolwentów ankietowanych po 5 latach od ukończenia studiów kierunków weterynaria, ochrona środowiska i technologia drewna wszyscy deklaruowali zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym). Wśród wszystkich ankietowanych absolwentów najmniejszy odsetek zatrudnionych zgodnie z ukończonym kierunkiem studiów stanowią absolwenci technologii drewna (II stopień 33%) i biologii stosowanej (50%). Dla pozostałych kierunków wyniki zawierały się między 67% (inżynieria środowiska) a 94% (ekonomia, II stopień).

Większość absolwentów dodatkowo uczy się po studiach z czego największy odsetek stanowią absolwenci kierunku ekonomia. Z kolei po 5 latach od ukończenia studiów dodatkowo uczą się wszyscy ankietowani absolwenci kierunków biologia stosowana, technologia drewna i weterynaria.

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu są odpowiednio:

- wiedza i umiejętności,
- kompetencje osobowe i interpersonalne,
- ukończony kierunek studiów,
- znajomość języka obcego,
- praca w okresie studiów,
- udział w stażach i praktykach.

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach, przydatne w wykonywanej pracy:

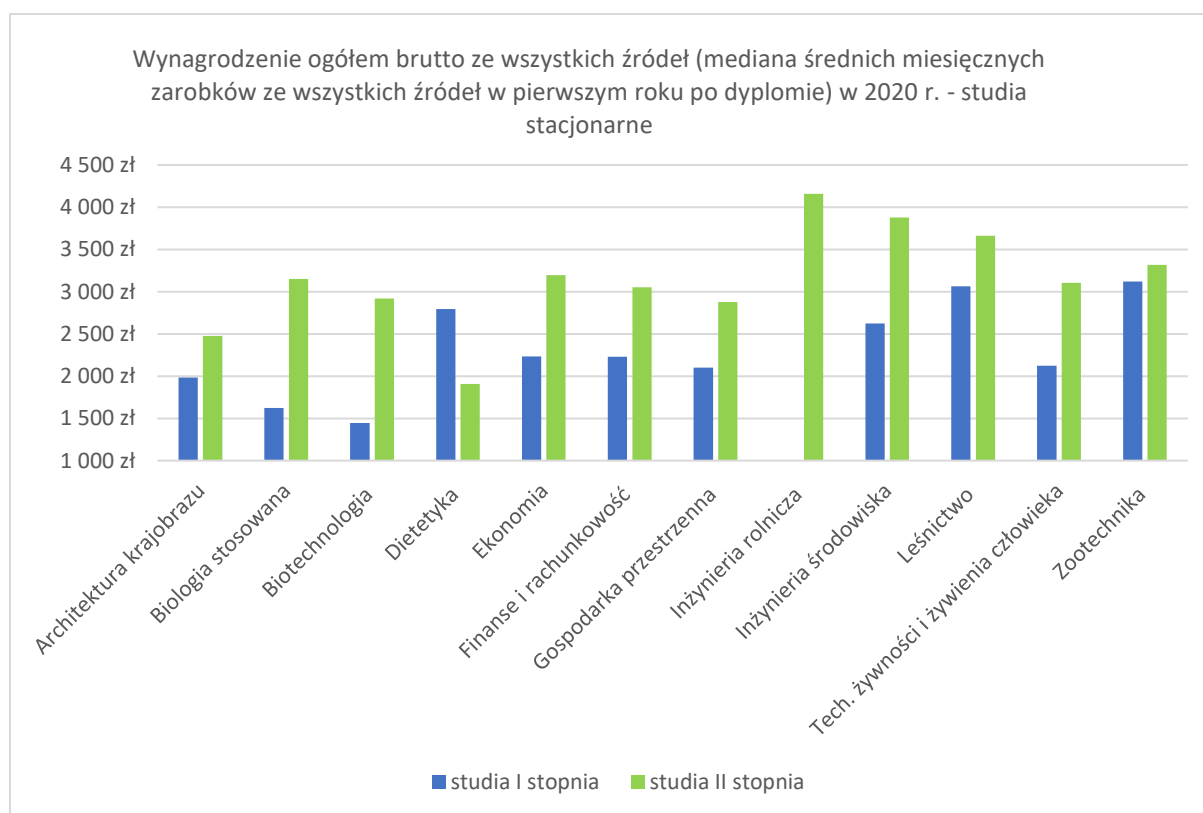
- samodzielne uczenie się i organizowanie czasu pracy,
- zespołowe rozwiązywanie problemów i zadań,
- łatwe nawiązywanie kontaktów z ludźmi,
- posługiwanie się specjalistycznymi programami komputerowymi,

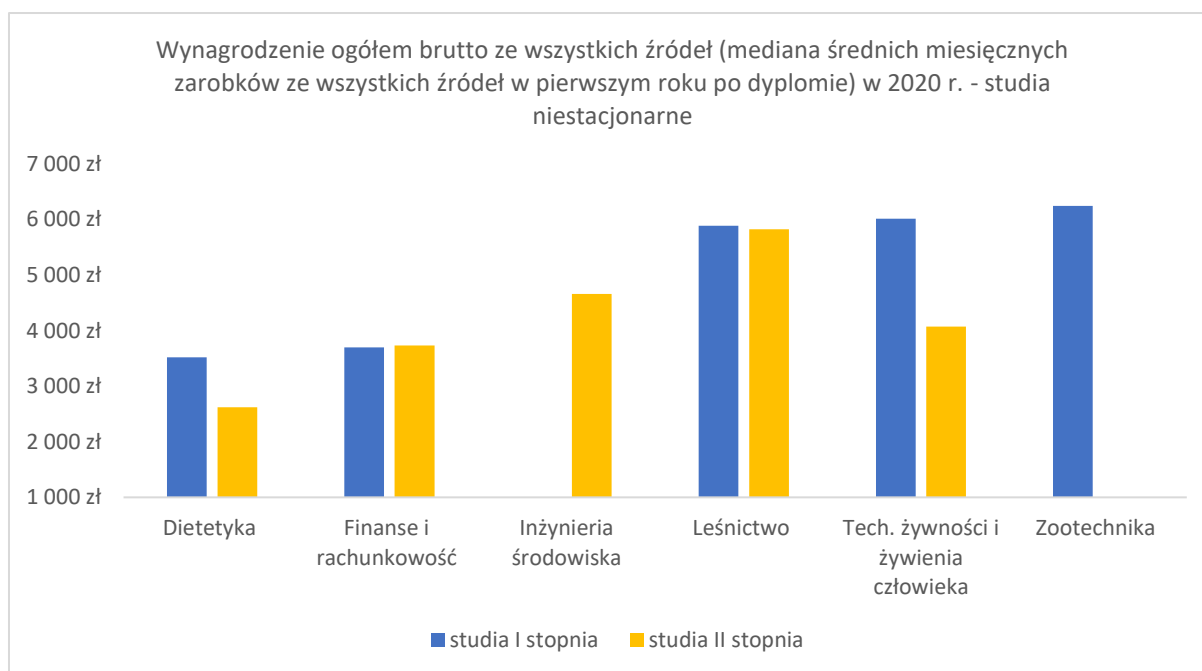
- prowadzenie profesjonalnej dyskusji, argumentowanie i prezentacja swoich poglądów.

Dane o zatrudnieniu i zarobkach absolwentów uzyskane z ogólnopolskiego systemu monitorowania ekonomicznych losów absolwentów szkół wyższych (ELA) wykorzystano w raportach następujących kierunków: architektura krajobrazu, biologia stosowana, biotechnologia, dietetyka, ekonomia, finanse i rachunkowość, gospodarka przestrzenna, inżynieria rolnicza, inżynieria środowiska, leśnictwo, projektowanie mebli, technologia żywności i żywienia człowieka, weterynaria, zootechnika i dotyczą roku 2020. W raportach podano wynagrodzenie brutto ze wszystkich źródeł (mediana), średni czas (w miesiącach) od uzyskania dyplomu do podjęcia pierwszej pracy po uzyskaniu dyplomu oraz ryzyko bezrobocia absolwentów.

Z udostępnionych raportów wynika, że względny wskaźnik zarobków mówiący o wynagrodzeniu absolwenta ze wszystkich źródeł w pierwszym roku po dyplomie w stosunku do średnich zarobków w jego miejscu zamieszkania wynosił powyżej 1 tylko dla absolwentów studiów niestacjonarnych na kierunkach zootechnika, technologia żywności i żywienia człowieka oraz leśnictwo, co oznacza, że przeciętnie zarabiają powyżej średniej wynagrodzeń w swoich miejscach zamieszkania. Najwyższe średnie wynagrodzenie wynosiło 6244,42 zł po studiach niestacjonarnych I stopnia (zootechnika), 6017,15 zł (technologia żywności i żywienie człowieka) i 5887,49 zł (leśnictwo). Z kolei najniższe wynagrodzenie otrzymywali absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia kierunków biotechnologia, biologia stosowana oraz weterynaria (1444-1970 zł).

Przykładowe dane na temat wynagrodzenia ogółem brutto prezentują poniższe wykresy.





Najmniej czasu na znalezienie pracy etatowej potrzebowali absolwenci studiów niestacjonarnych II stopnia kierunków leśnictwo, finanse i rachunkowość oraz technologia żywności i żywienie człowieka, tj. do 0,3 i 0,7 miesiąca. Natomiast absolwenci kierunku ekoenergetyka podejmowali pracę już na studiach. Absolwenci UPP rozpoczęli pracę na etacie nie później niż pół roku od otrzymania dyplomu.

Względny wskaźnik bezrobocia mówiący o bezrobociu absolwentów w pierwszym roku po dyplomie w stosunku do stopy bezrobocia w ich miejscu zamieszkania najniższy był w grupie absolwentów studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku inżynieria środowiska (0), niestacjonarnych I stopnia kierunku leśnictwo (0,2) oraz studiów stacjonarnych I stopnia kierunków biotechnologia, technologia żywności i żywienie człowieka (0,1). Najwyższą wartość powyższego wskaźnika stwierdzono na kierunku weterynaria, który wyniósł 6,02 oraz ekonomia - 4,6 (II stopień tryb stacjonarny). Wartości poniżej 1 oznaczają, że przeciętnie bezrobocie wśród absolwentów jest niższe niż stopa bezrobocia w ich miejscu zamieszkania. Natomiast wartości powyżej 1 oznaczają, że przeciętnie bezrobocie wśród absolwentów jest wyższe niż stopa bezrobocia w ich miejscu zamieszkania.

Podsumowując należy podkreślić, że warto podjąć studia drugiego stopnia. Uzyskanie dyplomu magistra / magistra inżyniera skraca czas na poszukiwanie miejsca pracy i jednocześnie wpływa na uzyskanie wyższych dochodów.

Komentarz Komisji ds. Jakości Kształcenia RDU

Komisja wnioskuję, aby Biuro Karier podjęło działania do lepszego informowania studentów / absolwentów o znaczeniu monitorowania losów zawodowych absolwentów dla zapewnienia jakości kształcenia w UPP.

WNIOSKI KOŃCOWE

Podczas analizy raportów przygotowanych przez Rady Programowe Kierunków Studiów nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia.

Opinię tę potwierdzają wyniki ocen programowych przeprowadzonych przez Polską Komisję Akredytacyjną. W przypadku tylko jednego ocenianego kierunku studiów przyznano ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat.

W większości raportów RPKS zwrócono uwagę na bardzo niską zwrotność ankiet oceny zajęć dydaktycznych przez studentów, co uniemożliwia obiektywną i rzetelną ocenę wielu przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2021/2022. Konieczne jest podjęcia działań mających na celu skuteczniejsze zachęcanie studentów do wypełniania ankiet.

Od kilku lat utrzymuje się wysoki odsetek składanych przez studentów wniosków o przedłużenie terminu złożenia pracy dyplomowej, zwłaszcza na studiach II stopnia. Konieczne jest wdrożenie metod mobilizujących studentów, zarówno studiów I jak i II stopnia, do przygotowania i składania prac dyplomowych w terminie.

Stopień umiędzynarodowienia procesu kształcenia w UPP jest ciągle podnoszony poprzez rozszerzanie oferty anglojęzycznych kierunków studiów, uczestnictwo w procesie kształcenia wykładowców zagranicznych oraz wyjazdy studentów i pracowników Uniwersytetu w ramach programów wymiany międzynarodowej.

Uniwersytet Przyrodniczego w Poznaniu dysponuje szeroką bazą infrastruktury dydaktycznej i naukowej na potrzeby kształcenia studentów. Składają się na nią pomieszczenia o zróżnicowanym wyposażeniu, dostosowanym do charakteru prowadzonych zajęć i badań, które są sukcesywnie remontowane i unowocześniane. Uczelnia systematycznie dostosowuje infrastrukturę dydaktyczną do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami, dzięki czemu mają oni zapewniony pełny udział w procesie kształcenia.

Analiza ankiet absolwentów bezpośredni po ukończeniu studiów wykazała, że absolwenci są zadowoleni z wyboru kierunku studiów i uważają, że ukończony kierunek jest godny polecenia.

Podsumowując należy stwierdzić, że uczelniany system zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia działa poprawnie. Systematyczne działania podejmowane przez RPKS wraz z władzami wydziałów służą jego doskonaleniu.